



"Another World Is Possible"

Escritório do Fórum Social Mundial / World Social Forum Office

R. General Jardim, 660 – 8º andar – sala 81
Cep: 01223-010 – São Paulo – SP – Brasil
Tel.: + 55 11 3258-8914 Fax: + 55 11 3258-8469
Site: www.forumsocialmundial.org.br

Report on the World Social Forum International Council meeting in Barcelona

June 20 to 22, 2005

SUMMARY

1. List of members and observer organizations and information on the Solidarity Fund.....	02
2. June 20th, morning and afternoon – Strategy Session.....	02
3. June 21st – Morning – Polycentric Forums presentation.....	02
4. June 21st – Morning and afternoon – Information from the IC Commissions.....	03
5. June 21st – Afternoon – Information from the Expansion Commission and debate on architecture.....	03
6. June, 23rd – Morning – Expansion and architecture finalization, preparation for 2007, debate on 2008.....	04
7. Meeting’s participants list.....	06
8. Information on the Solidarity Fund for the IC meeting in Barcelona.....	08

APPENDIX

ATTACHMENT 2.1 - Problems and proposals – Barcelona IC meeting - Strategy session – June 20 th , 2005 (<i>mixed Castellano, English and French</i>).....	11
ATTACHMENT 3.1 – Information on the Polycentric Forum in Venezuela (<i>Castellano</i>).....	19
ATTACHMENT 3.2 – Information on the Polycentric Forum in Asia.....	21
ATTACHMENT 4.1 – Agreed Agenda for Wsftools Group.....	22
ATTACHMENT 4.2 – Information from the Methodology and Content Commissions (<i>Castellano</i>)	22
ATTACHMENT 4.3 – Report on the issues and agreements from the sub commission on the presence of Head of States/Governments at the Polycentric World Social Forum (<i>Castellano</i>).	23
ATTACHMENT 4.4 - Elements for the Equality Policy of the WSF (<i>Castellano</i>).....	24
ATTACHMENT 4.5 – Resources Commission Report (<i>Castellano</i>).....	27
ATTACHMENT 4.6 – Strategy Commission Report (<i>Castellano</i>).....	29
ATTACHMENT 4.7 – Summary of the debates at the Communication Commission (June 20, 2005) (<i>Castellano</i>).....	30
ATTACHMENT 5.1 – ^{5th} draft Road Map for restructuring the International Council June 21, 2005	36
ATTACHMENT 6.1 – IC new members.....	43
ATTACHMENT 6.2 – List of other applicant organizations.....	43
ATTACHMENT 6.3 – Proposal on Organizing Committees IC membership.....	43

1. The list of the members and observers organizations that were present at the IC meeting and the information on the Solidarity Fund organized for the meeting are at the end of this report

See items 7 and 8

2. June 20th, morning and afternoon – Strategy Session

Chairpersons: Giampiero and Sally; Carola and Amit

Many documents on strategy were presented and discussed in two moments:

- In the morning, the ones referred to Tables 1 ("Strategies and contradictions in the Davos' world during the military phase of neo-liberalism") and 2 ("Civil Society's answers: how to maintain diversity and be efficient on the struggle for a new world")
- In the afternoon, the ones referred to Table 3 ("Conclusion: after the discussion, what are the practical next steps for the WSF process and its events?")

In the afternoon, the participants presented their proposals on how to continue the discussion and what would be the next steps the debate on strategy should take at the World Social Forum International Council. The Strategies Commission remained responsible for summarizing these results and proposing the theme's continuity to the IC.

In **Attachment 2.1.** read the written proposals sent to the chairs, first the ones who contained their author and after the ones whose authors were not identified. Those are not conclusions, but proposals that are being discussed within the Strategies Commission. The documents presented to the IC in each table can be accessed at the Forum website. See at the link:

http://www.forumsocialmundial.org.br/dinamic.php?pagina=ci_barcelona_estra_i

3. June 21st – Morning – Polycentric Forums presentation

Chairpersons: Njoki and Gustavo

- Information on Venezuela, given by Jacobo and Zuraima.

see **Attachment 3.1**

see details about infrastructure at the Forum website, at the link:

http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_01.php?cd_news=1855&cd_language=1

- Information on Asia given by Amit (see **Attachment 3.2**) and information on Pakistan given by Fahim Khan.

see details about WSF infrastructure in Karachi at the Forum website, at the link

http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_01.php?cd_news=1855&cd_language=1

- Information on the decision of having the Polycentric Forum in Mali, Africa, given by Taoufik; information about the preparation in Mali given by Aminata and information about Morocco and Magreb given by

http://www.forumsocialmundial.org.br/noticias_01.php?cd_news=1855&cd_language=1

All the three Polycentric Forums previously mentioned will take place simultaneously to the Economic Forum in Davos, from **January 24 to 29, 2006.**

The International Council has given its support to the decision of African organizations of having one edition of the 2006 Polycentric Forum in Bamako, Mali, and also the initiatives from Maghrebian organizations of having an assembly of movements before this Forum and going in caravan to the same.

The International Council has also supported the Asian initiative of making efforts to, besides having the Polycentric Forum on the same dates as Davos, in Karachi, Pakistan, to have a second one later, in another Asia region. The dates and place shall be decided in an Asian meeting to be held next August 2005.

Information on the European Social Forum (to be held in Greece, in 2006) and on the Peace World Forum also was given to the plenary.

4. June 21st – Morning and afternoon – Information from the IC Commissions

Chairpersons: Njoki y Gustavo

The following Commissions gave information:

a) Methodology Commission by Marti and Pierre George

See **Attachment 4.1** and **Attachment 4.2**. These documents were approved by the IC.

On Methodology, Emilio presented a proposal that had been discussed in a sub commission about the presence of Head of States/Governments at the Forum. The document was not object of any resolution and remained as a contribution for the continuity of the debate that should take place virtually, under the coordination of Methodology and Content Commissions. See **Attachment 4.3**.

On this theme there was also the presentation given by Irene, Sally and Diane of a document on equality policy – prepared by REMTE, MMM, Dialogo GLBT and CONAIE at IC request. No resolution was made on this document and it remained as contribution for the continuity of the debate that should take place virtually, under the coordination of Methodology and Content Commissions. See **Attachment 4.4**.

b) Information about Resources Commission, given by Nandita. See **Attachment 4.5**. The IC approved this document.

c) Information about Strategies Commission, given by Marcelo. See **Attachment 4.6**. The IC approved this document.

d) Information about Communication Commission, given by Roberto Savio. See **Attachment 4.7**. The IC approved this document.

5. June 21st – Afternoon – Information from the Expansion Commission and debate on architecture

Chairpersons: Gustavo and Njoki

e) Information about the Expansion Commission, given by Neil and Diane Matte. The International Council has approved two tasks included in the proposal presented by the Commission as phases 1 and 2: the current mapping of the IC composition and the debate about the criteria that will be used for its recomposition. There was no resolution about the document itself, and it remained as material to be debated by the Expansion Commission, that should present an updated proposal at the next IC meeting – considering the comments already made by the IC and the debate to be carried out within the Commission. The complete document - which was not object of any decision by the IC – is in the **Attachment 5.1**.

Another theme discussed at the Expansion Commission, concerning the requests of new membership to the IC, remained to be discussed on the following day.

After, the members that had registered proposals about Architecture and redefinition of the Secretariat gave their presentations. The debate continued until the following day.

6. June, 23rd – Morning – Expansion and architecture finalization, preparation for 2007, debate on 2008

Chairperson: Teivo

a) About the IC new members: Gautam has presented the Expansion Commission assessment on the admission of 06 organizations that have applied for IC membership. The other applicant organizations were not evaluated because they have not sent all the required information. Regarding these organizations, the Commission proposed the request of further information in order to assess the applications. Some IC members have suggested that - in the case of some social movements with less access to communication tools – a more proactive effort should be made by the IC in order to help them to send the missing information and documents. On the other hand, there were IC members who have said that, in the application list, there are some organizations who will be questioned. The IC has decided to support the proposal of the 06 new organizations. About the others, it has defined the following:

- the Commission, with support of Sao Paulo Technical Office, will get in touch with the applicants asking to them to provide the required information and documents;
- Expansion Commission assessment will be submitted for deliberation to the IC through its virtual tools (that means that a deadline for impugnation must be set);
- at the next IC meeting, decisions on the membership application will be the first item in the agenda; the Commission must set feasible deadlines for all this steps and communicate them to the whole IC in a very clear manner.

See at **Attachment 6.1.** the 06 organizations who were accepted as full IC members.
See at **Attachment 6.2.** the list of the other organizations, whose application is pending.

b) The Expansion Commission has presented also a proposal of incorporating each Continental / Regional Social Forum as an IC member (today, they are observers) with 2 delegates and others as observers. See at **Attachment 6.3.** the proposal presented by the Commission for this item. The IC has not concluded the debate on this issue once there are many issues on this to be clarified.

The IC has chosen to extend the debate in the following terms, in order to arrive to a resolution:

- Expansion Commission must circulate the proposal at the IC mailing list trying to answer to the critical issues raised during the IC meeting;
- a debate must be held during some time through virtual means, to be systematized by the Commission, which is also responsible for identifying a possible consensus resolution on this matter;
- if the virtual debate arrives to a resolution on this issue, the same must be ratified at the beginning of the next IC meeting.

At the same time, efforts will be held to continue the debate and to guarantee a meeting during the next European Social Forum Assembly, on **September 23, 24 and 25, 2005**, in Istanbul, Turkey, with IC members from other regions.

c) On WSF Architecture issue and proposals to redefine the International Secretariat, there were many remarks, although the debate was not finalized and will continue until the next IC meeting. Among the issues raised about this, the following can be underlined:

- it is recognized the need to have a process work facilitation and IC functioning coherent with its network-like character and, in this sense, the designation of "International Secretariat" was not helpful and should be abandoned. However, as the debate was not finalized, no alternative designation or structure was created;

- regarding the proposal of constituting a "Facilitating group", on the document presented by the former Brazilian part of the International Secretariat, some IC members have identified the risk of constituting, in fact, a body that could superpose the same IC, a result which would not be desired; on the other hand, it was reinforced the idea that facilitation must be carried out based on a working and IC functioning plan, meaning that no structure should be constructed before its tasks and working plan was discussed;
- finally, it was understood that this debate is part of what the Expansion Commission discussion brought about on IC reconfiguration, its functioning etc. The same meeting has defined that this debate should be carried out with more time. That is: it would not be possible to finalize part of this debate while it is not carried out in its whole dimension.

From this and from other considerations, a resolution that seeks to work on process facilitation based on a concrete working plan to be finalized by next September was adopted – the document regarding this conclusion was written by Emilio, Chico and Moema:

**Resolution approved by the IC:
CONSENSUAL PROPOSAL CONCERNING THE NEXT STEPS**

After a rich debate and exchange of ideas on the next steps to be taken, it was decided that:

1) A work meeting will be held with the aim of continuing the preparation and articulation for the polycentric Forums and elaboration of a working plan until 2006. At this meeting, no new body will be created. The participants would be:

- Members of each polycentric forum's Organizing Committee
- Members of the former International Secretariat (Brazil, India)
- International Council commissions members who are involved on this preparation (specially, Methodology, Content, Resources and Communication) and open to other commissions that wish to take advantage of this opportunity to meet.

This meeting will be supported by the São Paulo technical office and will take place in September in one of the three regions where the polycentric forums will occur, preferably in Africa (the final decision will be made in approximately two weeks).

2) Meanwhile, until the next IC meeting, the Strategy and Expansion commissions will put in practice the proposals that were suggested during this IC meeting in Barcelona, and will deepen the different proposals and possibilities regarding the facilitation architecture (which should have as priority the organization and preparation of IC meetings, helping the IC commissions and preparing and organizing strategic debates), the strategy of the IC and the expansion of the process.

3) The working groups that are functioning with the authorization of the IC will continue to work.

4) The WSF technical office will be working in São Paulo until 2008, and there is an agreement that from 2008 on the office will move to another city.

Barcelona June 22nd, 2005

Please, attention for the fact that the next meeting to prepare the Polycentric Forum is being called for next September (see item 1 on the above document).

d) Njoki gave a brief information on the African organizations decision of holding the WSF 2007 (centralized) in **Nairobi, Kenya**.

e) The debate on WSF 2008 was not held.

Next IC meeting: **March 2006**, in Nairobi, Quenia

7. Meeting's participants list

IC member organizations at the meeting

1. 50 Years is Enough!
2. ALAI - Agencia Latinoamericana de Informacion
3. Aliança Por Um Mundo Responsável e Solidário
4. Alternatives
5. Amigos da Terra / Friends of the Earth
6. Articulación Feminista Marco Sur
7. ASC - Aliança Social Continental
8. ATTAC- Brasil
9. ATTAC France
10. CADTM- Comité pour l'Annulation de la Dette du Tiers Monde
11. Caritas Internacionalis
12. CBJP - Comissão Brasileira de Justiça e Paz
13. CES – European Trade Union Confederation
14. CIDSE – Coopération Internationale pour le Développement et la Solidarité
15. CIVES – Associação Brasileira de Empresários pela Cidadania
16. CLACSO – Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales
17. CMT – Confederação Mundial do Trabalho
18. COMPA - Convergencia de los Movimientos de los Pueblos de las Américas
19. Conselho Mundial de Igrejas
20. COSATU - Congress of South African Trade Unions
21. CRID - Centre de Recherche et d'Information pour le Développement
22. CTA – Central de Trabajadores Argentinos
23. CUT – Central Única dos Trabalhadores
24. Encuentros Hemisféricos contra el ALCA
25. ENDA – Environnement et Développement du Tiers Monde
26. EURALAT - Observatorio Eurolatinoamericano sobre el Desarrollo Democrático y Social
27. Euromarches – Marches Européennes
28. FAMES – Forum des Femmes africaines pour une Economie Solidaire
29. FIDH – Fed. Internacional Direitos Humanos
30. Focus on the Global South
31. Forum Mondial des Alternatives
32. Fórum Social Italiano
33. Greenpeace
34. HIC – Habitat International Coalition
35. IBASE – Instituto Brasileiro de Análises Sociais e Econômicas
36. ICAE - Consejo Internacional de Educacion de Adultos
37. IFAT - International Federation of Alternative Trade
38. IFG – International Forum on Globalization
39. IPB – International Peace Bureau / Fundació per la Pau
40. IPF - Instituto Paulo Freire
41. IPS – Inter Press Service
42. Jubileu Sul América Latina
43. NIGD - Network Institute for Global Democratization
44. Oneworld
45. OXFAM Internacional
46. Peace Boat
47. Projeto K

48. Rede CONSEU (Conferencia de Naciones sin Estado de Europa)
49. Redes Economía Solidaria
50. REPEM – Red de Educación Popular Entre Mujeres
51. Solidar
52. Transform!
53. Transnational Institute (TNI)
54. UBUNTU - Foro Mundial de Redes de la Sociedad Civil
55. Via Campesina
56. World Association of Community Radio Broadcasters (AMARC)
57. World March of Women

IC observer organizations at the meeting

1. AFEPEC Droits Femme
2. Arab Women ´s Solidarity
3. ASKAPENA
4. Comitê Organizador del FSM 2006 en Venezuela
5. Comitê Organizador do Fórum Social Mediterrâneo
6. Danish Social Forum
7. Euromovement
8. FNTG – Funders Network on Trade and Globalization
9. Fórum de Autoridades Locais
10. Forum Mundial de Educação
11. Fórum Parlamentar Mundial
12. Global Progressive Forum
13. Grassroots Global Justice
14. Greek Social Forum
15. Huelga Mundial de Mujeres
16. India Organizing Committee
17. Izquierda Unida
18. Kenya Social Forum
19. Pakistan Organizing Committee WSF 2006
20. Palestinian grassroots Anti-Apartheid Wall Campaign
21. ROAD
22. Transnational Institute (TNI)
23. Turkish Social Forum
24. World Peace Forum

8. Information on the Solidarity Fund for the IC meeting in Barcelona

(All the amounts are in Euro)

a) Organizations who have contributed to the fund / Amount

IC members organizations:

Aliança por um mundo responsável e solidário (*)	400
Attac France	400
Cáritas	400
CMT	700
CRID	400
FIDH	400
Greenpeace	400
Habitat International Coalition	300
Marche Mondiale des Femmes / World March of Women	200
NIGD	200
Oneworld	150
ONU de los Pueblos	100
Redes Economia Solidaria	400
Ubuntu	400
World Council of Churches	500

IC organizations that have committed to contribute after the meeting:

Solidar	400
Transform!	400
TNI	400

Notes:

- (*) the Aliança por um mundo responsável e solidário has also given support directly with ticket for one member from Latin America
- CADTM has given direct support to representatives from Africa

Observer organizations who have contributed to the fund:

Foro Parlamentario / Groupe GUE	400
Funders Network on Trade and Globalization	400

Sub-total 1: amount received in Barcelona: 6.150

Sub-total 2: amount to be received after the meeting (pending): 1.200

Total amount (paid+ pending amount): 7.350

b) Name of the organizations which have asked support through the solidarity fund / amount received*:

Attac Brasil – América Latina	220
Clacso – América Latina	430
Cosatu – Africa	550
Cosatu – Africa	490
CTA – América Latina	380
Encuentros Hemisféricos contra el Alca – A. Latina	230
Enda – Africa	400
Fames – Africa	400
Forum pour um autre Mali – África	310
Jubileo Sur – América Latina	465
NAD – Africa	400
Road – Africa	495
Road – Africa	340
Secretariado Internacional – parte Índia – Ásia	400
Solidarity Africa Netware in Action – Africa	410

Sub-total of resources paid to the organizations that have requested support: 5.920

CUT – América Latina	420
Foro Mundial de las Alternativas – África	370

Sub-total of resources to be reimbursed: 790

Total amount committed with reimbursements through the Solidarity Fund: 6.710

Note: (*) as it is explained in the following item, the reimbursed amounts represent around 46,25% of the amount asked for each organization to the Solidarity Fund. Due to practical reasons, all the values were rounded off.

c) Surplus

Considering the 03 amount committed to be paid after the meeting, the surplus will be 640 euros.

The surplus is due to the fact that the percentage of immediate reimbursement represented 46,25% when it was calculated.

The surplus remains to be used for the next IC meeting Solidarity Fund.

d) Comments from Marcelo, Brazilian volunteer who managed the Solidarity Fund at the Barcelona meeting

The amount reimbursed was calculated based on the amount received through the Solidarity Fund and the requests of support made by organizations from the South. The requested amounts from each organization were summed and the percentage that could be reimbursed regarding the total raised was calculated. Then, this percentage was applied over each one of the requested amounts in order to define the amount to be reimbursed.

There was a big problem with the presence list since only part of the organizations have informed to the São Paulo Office its presence at the IC meeting (at the end, we had almost twice the

number of people who had informed about their presence in the specified deadlines). The same happened in which regards the solidarity fund: until the deadline set for applying to it, only 09 (nine) organizations had asked support to the Solidarity Fund; however, during the meeting, new requests were made, arriving at the end to a total of 17 requests of support. If the organizations and people do not meet the deadlines for registration the work became much more complicate.

For the next time, I suggest that a small commission be formed at the beginning of the IC meeting, in order to assess the requests and discuss political criteria to be applied when using the Fund.

**ATTACHMENT 2.1 – Problems and proposals – Barcelona IC meeting - Strategy session
– June 20th, 2005**

Chico Whitaker

Que sean definidos como objetivos prioritarios de la acción del CI:

1. expansión del proceso
 - a. con calendarios
 - b. con recursos
 - c. combinado con la expansión de campaña asumido por la comisión de expansión
2. Visibilización
 - a. Mural de propuestas de los participantes de los foros
 - b. Campañas - asumido por la comisión de comunicación
3. Pasar de evento a proceso
 - a. Mural permanente de propuestas – iniciativa en curso
 - b. Asumido por un novo grupo de trabajo

FIDH

1. El FSM ha sido solo foro acto, comienza a perfilarse como foro proceso, pero debemos temerle a que el foro tenga un rol activo, para facilitar y/o dar respuestas globales a problemas globales.
2. El CI debe en todo caso promover foros temáticos que facilite espacios de articulación.
3. El CI debería mandar a la comisión de estrategias para recoger la riqueza de este debate y en articulación con los demás comisiones formular propuestas que puedan ser alimentadas vía la web (las herramientas*) y discutidas en el próximo CI.

Norma Fernández del Foro Social Mundial en Argentina

- La idea de impulsar grandes campañas globales realizadas por una articulación de movimientos y organizaciones que tengan un tema como prioridad en la lucha (agua, tierra, deuda, paz, OMC, igualdad de género, de etnias, etc.) permite superar la tensión anterior en el CO sobre si el FSM dejaba de ser un espacio abierto al iniciar campañas en su nombre. Aquí el FSM es el ámbito que potencia las campañas de los movimientos como gran caja de resonancia, sin abandonar su dimensión abierto.
- Para la expansión del movimiento es fundamental potencian la dimensión local, donde aparecen otras voces con tomas y formas organizativas no contenidos en las grandes redes. En Argentina seis comités locales del FSM se articulan en una Mesa Nacional, y proponen que experiencias nacionales semejantes puedan integrarse –en forma rotativa– en instancias como el CI y las comisiones o instancias regionales. En lo local es donde se expresa la diversidad concreta (económica, social, cultural, de género, etc.).

Oded Grajew

1. Realizar um fórum social mundial (temático) das campanhas – 2º semestre 2005?, 1º semestre 2006?
2. No Fórum Mundial tem espaços de processos:
 - a. Espaço de campanhas
 - b. Espaço de estudos
 - c. Espaço de ações locais. Etc...Desta maneira o Fórum Social Mundial realiza uma das suas tarefas que é, no forçar atividades, ações já existentes.
3. Uma estratégia para expandir o processo pelo mundo.
4. Uma política de comunicação (central de notícias)

* En espacio abierto y participativo a todos.

François Houtart

Proponho um grupo de contato entre campanhas para organizar:

1. informacion Mutua
2. Apoio Mutuo
3. Propostas de agrupamento
4. Informacoes para o exterior

Jef Keighley, World Peace Forum 2006

The Forum should consider debating and making non-binding recommendations on particular issues or on ways to pursue particular campaigns and ensure that those recommendations are broadly circulated inside and exterior to the WSF network.

There is no inherent contradiction between being open and democratic and encouraging those within the process to arrive at conclusions and encourage ways of moving forward. The process should include monitoring, feedback and reevaluation of the process to ensure compatibility with the WSF network sensitiveness.

The basis of rejection of coming to conclusions and recommendations is often based on negative experience with allegedly "democratic centralism" where centralism is more often than not the operational worm. It is also tied to the negative conservancies of "political discipline" where some are judged "deviant from" or "reformism" and acrimony prevails.

If there is no attempt to create a mandatory plan of action, and no discipline and therefore no negative consequences moving to those who do not adhere to some or all of the strategies on given issue, then the objections to taking action will likely abate dramatically.

Judith Hitchman (Babelita)

As an interpreter working in an on-going way with the WSFIC I feel that the representants of the thematic approach who work at local, regional and international level would benefit from closer interpretation into the IC. An example is social and solidarity economy who are holding a major meeting at world level in DAKAR next November. This was largely spoken of in POA, the WSFIC could usefully contract them to see how the synergies could be changed.

Meena Menon (strategy of COSF)

The WSF should be an open space but also a political space. So it should be facilitative the process and event but also play a pro active role, not a neutral one. Eg. The WSF, IC should:

1. defend the openness + inclusiveness of the WSF
2. actively extend the process to more areas
3. decide focii pro-earth global event and at natural levels those committees to do more organise plenaries on them.
4. Facilitate thematic foro at regional level
5. actively create strategy spaces within the foro and facilitate various debates
6. discussions on alternatives as main aspect of the social forum events and process
7. develop discourse on the WSF charter
8. create website with information from movement more organization all over the world which have come to the process
9. Encourage all the process campaigns to pull them ??? to creation on the WSF website

Njoki

- How do we inspire those criticals more without the WSF process?
- Maintain more build credibility with global public opinion and civil society?
- Play to our strengths W/WSF events and be behind SF at Feb. 15, 2003
- Broaden and deepen WSF process not to build empire/expand but to learn and enrich process from others

Pierre George

1. Diseñar proceso de decisiones colectivas de beaucoup a beaucoup (sistema de post-it)
2. Visibilité se gagne par les nombres pas de priorité par le Forum
3. Réseau de compagnon internet pour les mouvements sociaux hors internet
4. Pour le local – creer des reseaux de participants a des Forums locaux pour échanges d’expérience et participation dans les autres plus grand Forum
5. C’est quoi le processus Forum un espace? Les activites de ce processus? Merite une discusión approfondie

Jason Nardi

In the last 5 years, Physical spaces were opened to meet, connect, share fights in the world by the WSF. News spaces are being opened -- we must consider the different rythms, dynamics, capabilities. The FSM is an activator or catalyzer or multiplier -- eg. the FSMed, where there has been a long, complex work to bring a first round of organisations together. It will need more years to get at the level of other regions.

Now we are opening the Process space, where communication is no longer an option, it is at the very core of the process.

Responsability of the WSF/IC is to capitalioze on what we have and are already developing!

Proposals:

- 1) Language facilitation -- official communication should be in more languages, as the geography of the WSF grows (eg. website). Work with Babels and others on strategies to overcome closed language communities.
- 2) Inform participants of the various forums -- our greatest multiplying agents -- during the year. Prepare also to answer/respond and redistribute at local level
- 3) Facilitate with tools for participation that are being developed -- giving them much more visibility
- 4) Invest in long-term strategies with media, both social and commercial. Every member of the IC can give space in its communications on the common agenda. We also need to socialize largely the concrete alternatives that are growing, through shared networks of journalists and communicators
- 5) Learn from the use of communication for mobilisations (eg. peace flags in Italy, mobile phones for 11M in Spain, songs in India, etc.)
- 6) Convoke events not just around thematic issues, but also on campaigning capabilities (eg. activities to exchange campaigning strategies with social movements, ngos, environmental organisations, etc)
- 7) Put the WSIS-World Summit on the Information Society in Tunis - November 2005, in the WSF mobilizing agenda.

Martí Olivella

Objetivo-Reto: como construimos participativamente este otro mundo posible, partiendo de unos eventos concebidos como espacio abierto que deben facilitar un proceso permanente de libre articulación de propuestas (acciones, campañas...), articulación que los propios eventos y los métodos habituales que usamos, no permiten. Para romper inercias hago 5 propuestas:

Propuesta 1: crear equipos y útiles para organizar mejor los foros eventos (y los consejos internacionales) incorporándolos en un proceso, antes, durante y después de los encuentros

Propuesta 2: crear equipos y útiles para organizar los foros proceso (y los consejos internacionales) que permitan convertirse en un espacio a distancia y permanente, más adecuado para enfrentar el enorme reto que nos planteamos.

Propuesta 3: Reorganizar el SI, el CI, las Comisiones...para desarrollar estos dos tipos de foros p.ej con una Comisión Foro Proceso

Propuesta 4: Crear una financiación específica para el Foro Social Proceso (1-3%) de los Foros Sociales Evento

Propuesta 5: potenciar el mural de propuestas de acción (campañas existentes o nuevas...) como un medio colectivo permanente para afrontar la resolución de 3 necesidades planteadas que hasta ahora los eventos no resuelven y para facilitar que las organizaciones y movimientos puedan potenciar campañas lo más amplias y comunes posibles:

1. la visualización de propuestas (antes de los eventos... y siempre),
2. la aglutinación de propuestas (durante los eventos en actividades organizadas ad-hoc, para reducir, mejorar y reforzar con más apoyos si es posible las propuestas)
3. la articulación de propuestas gracias a consultas de adhesión-apoyo de las organizaciones que permitan una priorización colectiva responsable (después de los eventos y periódicamente)

Roberto Savio

El CI no es representativo de los actores de la anti globalización. Es mucho mas reducido que el FSM. Y nuestra auto referencia nos ha llevado a estar 5 años sin política de comunicación. Tampoco nos hemos conectado con los espacios externos del FSM como los movimientos que luchan en contra del G8 de Bretón Woods. Todas estas redes no estan aquí. Y el foro policéntrico ha sido una decisión del CI o un mandato de los dioses?

Hay cosas urgentes:

Nos falta todo el mundo en un CI básicamente europeo-Itino-americano.

- a) refundar el CI con una política transparente, coherente que procure incorporar al CI los que no están. En lo comisión esto se frustró, porque nuevamente se volvió al debate sobre que nadie puede tomar este tipo de iniciativas
- b) crear un organismo del CI que reaccione a los hechos de la globalización. Organismo abierto: emails a todos los organizaciones, consulta electrónica, respuesta inmediata. Organismo eccovitable al consejo.
- c) referéndum en cada foro sobre la campaña a tomar, con un 80% de respuesta mínimo.
- d) creación de una política de participación usando la comunicación
- e) convocar el 2008 en POA un Foro sobre la situaciones internacional, las experiencias de 2006 y 2007, y sobre el foro mismo.
- f) Foro de encuentro con otras instituciones políticas que vienen a POA, como el FAL, Foro parlamentario.

Lo peor es seguir en nuestra autoreferencia feliz.

Sally Burch

Debate estrategias del FSM

1. Estrategias para que el proceso Foro fortalezca su rol catalizador de convergencias y de coja de resonancia
2. Cualquier estrategia debe tener un componente de comunicación
3. El CI necesita reflexionar a fondo sobre el tema en una próxima sesión:

Entre otros:

- cómo revertir el proceso de acompañamiento que hacen los medios afines hacia el proceso (hacerlo permanente) (esta estrategia está en marcha)
- Debatir en el CI la política hacia los medios masivos (espacio de lucha? Espacio a boicotear? Seguir las reglas que los suponen los medios?) (la comisión de comunicación propone prepararlo)
- debate sobre uso de herramientas tecnológicas de comunicación para dinámicas sociales (tecnología no puede suplantar ni generar dinámicas)
- Estrategias para facilitar mayores interconexiones entre regiones, entre campañas diferentes.

Sheema Kermani – from Karachi Pakistan

I would like to make an intervention on 3 points:

- When we talk about an Alternative World is Possible we imply a world which has different values, different relationships and therefore a different culture. But I still have not heard anything about how we are integrating culture with politics.
- As a woman coming from an Islamic country and as an artist with a rich cultural heritage I would like to make a point about the role that we female artists especially more about and generally as a means I ????? conflicts.
- In the Asian Forum I felt that it is important to involve Palestinians, Iranians, Afghans – those who are involved in fighting for their rights – so the issue Rights and Peace has to be looked at in a different way.

Zuraima Martinez Venezuela (Equipo Coord Continental de la Convergencia de Movimientos de los pueblos de las Américas COMPA Equipo Facilitador COVenezuelano)

Campaña Mundial sobre estrategia comunicacional que incida con más fuerza contra el capitalismo que integre lo cultural para el rescate de la memoria histórica de nuestros pueblos y en el resguardo de nuestras raíces en contraposición a los valores que promueve el modelo neoliberal

red CONSEU

La experiencia de las diferentes ediciones del Fòrum Social Mundial y de los otros Fòrums regionales, especialmente el que tuvo lugar esos últimos días en Barcelona, el Fòrum Social del Mediterráneo, nos lleva a hacer las siguientes reflexiones y propuestas al Comité Internacional del FSM:

1. Quizás hemos dado por supuesto, con demasiada facilidad, que todas las redes que participan en el FSM tienen la misma idea sobre el significado del eslogan central "Otro mundo es posible". En realidad no hay un consenso suficiente sobre conceptos tan centrales, para crear expectativas de alternativas profundas, como son el del neoliberalismo o del capitalismo. Nos mantenemos en una indefinición sobre términos que, entre otras consecuencias, no nos ayuda ni a entendernos para poder elaborar propuestas críticas de alcance universal ni a unir esfuerzos para realizar acciones comunes de relieve para denunciar los sistemas que nos oprimen.
2. Tampoco existe el consenso suficiente para determinar la escala de valores que debería unirnos para avanzar conjuntamente hacia la elaboración de propuestas alternativas. En ese sentido seguramente existen muchas lagunas en las propuestas que se hacen en el campo
3. de los derechos individuales y, más todavía, de los derechos colectivos o de los pueblos. Por ejemplo cuando se habla de la necesidad que el proceso de descolonización llegue al punto final se habla más de los estados que sufren de la neocolonización que de los pueblos, propiamente dichos, que no pueden ejercer derechos tan fundamentales como es el de autodeterminación.
4. Proponemos que el Comité internacional se pronuncie a favor de reforzar el debate entre las diferentes redes sobre conceptos básicos y sobre la escala de valores, para, así, dar más consistencia y unión en el seno del FSM.
5. Otro aspecto que nos preocupa: detectamos que existe una crisis en el modelo o en la manera de actuar del FSM. Ello nos impone proponer, con carácter de urgencia, una reflexión y un debate en el Comité internacional del FSM sobre si debemos continuar del mismo modo o si hemos de replantear el modelo. Al mismo tiempo detectamos una crisis de vitalidad en algunas redes que nos hace pensar que quizás son ahora más formales que reales. Ello contribuye, seguramente, a una bajada de entusiasmo o de adhesión práctica a la dinámica del FSM. En ese sentido también tendríamos que hacer un llamamiento a todas las redes para que, si es necesario, repongan las pilas.

PROBLEMAS

No seguir tempo de Davos
OMC
Terrorismo internacional cambia el escenario mundial
G8
Banco Mundial
FMI
Agendas débiles de los organismos internacionales
Poder global sin regulación y sus reformas sin sentido o valor
Nadie demanda los deseos de la ciudadanía
Hemos elegido gobiernos que no cumplen nuestras reivindicaciones
Estamos en la misma situación del facismo en el comienzo del siglo
Ideología dominante
Guerra de las civilizaciones
Face neoliberal é neo conservadora y con base militar
Fundamentalismo y guerra afectando las mujeres
Privatización de los bienes comunes
Control económico de los medios de comunicación
Control económico de los procesos electorales
Luchas globales disminuyen
Políticas neoliberales están se radicalizando
Democracia es lo mismo que marketing
Poder Corporativo
Pérdida de los derechos humanos
FSM pierde fuerza y necesita una victoria
Forum Social y Económico Mundial
Necesidad de nuevas estrategias
Nuevo padrón de luchas
Mujeres no están en la agenda global
Pobreza extrema
Hegemonía del EUA
Incorporación del terrorismo en las discusiones del FSM
Neoliberalismo militarizado
Control de los medios en contra de los movimientos sociales
Democracia secuestrada por los partidos políticos por poder a cualquier costo
Incremento del nacionalismo en el mundo
No hay mas solidaridad mundial
Fragmentación de las luchas con resultados complejos y imprevisibles
Imperialismo y militarismo
Trabajadores sin derechos en un mercado desreglamentado
Militarización de la sociedad como violencia contra las mujeres

Soluciones a largo plazo e impactos en el día a día
Nombrar las TNC responsable
Política de opinión pública y no de los movimientos sociales
Violación de los derechos humanos por las multinacionales
Prensa del pensamiento único
Fragilidad del sistema
Crisis de la democracia
Aceleración de la inversión extranjera directa
Fragmentación del espacio público
Unión Europea como superestructura que no representa el movimiento popular
Impacto de la política norteamericana en Asia
Límites de la democracia representativa
Sistema neoliberal: patriarcal y racista
Dificultad del FSM en dar respuestas inmediatas a los problemas estructurales

ALTERNATIVAS/ ESTRATEGIAS DE LOS MOVIMIENTOS

Organización en la base para garantizar democracia, paz y contra el mercado
Luchas locales están aumentando con más fuerza, más argumentos y más radicalidad
Rescatar la soberanía del Estado
Luchar por la Democracia
Proyecto internacional con grandes campañas de acción
FSM es la expresión de la posibilidad de cambio y de una nueva política
Reacción popular a los procesos predatorios
Agenda pos-neoliberalismo
Acciones transformadoras
Oportunidad para alternativas en el Forum de África
Combate a la hegemonía americana
Campañas son importantes para concretar nuestra utopía
Relación abierta y horizontal del FSM
Organización amplias con objetivos estratégicos

PROPOSTAS

FSM más efectivo, incidente e influyente en la agenda internacional
Llamamiento para acción para poder avanzar en la agenda
Alianza estratégica con autoridades locales
Estrategia altermundialista debe centrarse en la convergencia e orientación común
Crear espacios para nuevos sujetos (mujeres, gays, campesinos)
Proceso de expansión del FSM
Proceso de juntar gente para acción
Acción para democracia global y gobernanza mundial
FSM debe ser radicalizado e inclusivo de las luchas locales y de los ausentes del proceso
Diversidad es estratégica y todos los sectores son bienvenidos
Nuevo espacio público-privado

Reformar los derechos fundamentales como derecho de ciudadanía
Desmitificar el pago de la deuda
Inclusión de la dimensión cultural además de la político-económica
Desarrollo de un paradigma alternativo mas concreto
Articular las luchas
Trabajar mas sobre la democracia
Progreso social es lo mismo que democracia social
Diversidad es fundamental
Unión del movimiento en una campaña y no su fragmentación
Recuperación de la hegemonía mundial
Mover del local hasta el mundial
Paciencia y urgencia
El mundo necesita control social
PAZ
Visibilidad máxima a las campañas de los movimientos
Necesitamos ser las radicales y coherentes
Establecer dialogo y confrontación en el CI
Expansión de los foros locales
Democratización de la política
Buscar un camino estratégico para África 2007.
Fortalecer el sistema con comercio justo y sustentabilidad
Buscar la actuación conjunta entre movimientos sociales e intelectuales
FSM como renovación de la política y de la cuestión pública.
Buscar la anulación de la deuda externa de los países pobres
Mirar la dimensión cultural de la transformación
Equidad, diversidad cultural y social y contexto religioso
Buscar a las organizaciones y gobiernos comprometidos con nuestras causas.
Mayor inclusión de los jóvenes no proceso FSM
Hacer un referéndum en el FSM sobre las grandes campanas del movimiento
Incrementar el dialogo con otros foros: autoridades locales, parlamentar y los foros regionales, temáticos y locales.
Necesidad de acción urgente frente a la degradación ambiental
Mundialización del FSM y estrategia a largo plazo.
Foro pro activo para no ser un foro vacío.
Verificar la opinión pública global

VI Foro Social Mundial Policéntrico y II Foro Social Américas

Caracas, enero, 2006

Proceso organizativo del Foro Caracas 2006

Informe de principales actividades realizadas

1. Constitución de Grupo Organizador Provisional (Porto Alegre, enero 2005)
2. Reunión del Grupo Organizador Provisional con el Canciller de Venezuela, ciudadano Alí RODRÍGUEZ ARAQUE, para informar oficialmente sobre la realización del Foro en Venezuela. Aceptación oficial por parte del gobierno venezolano
3. Reunión del Grupo Organizador Provisional con representantes del Consejo Hemisférico del Foro Social Américas para comenzar a definir las tareas preparatorias del Foro e incorporar las experiencias de los 4 Foros Sociales Mundiales de Porto Alegre y Primer Foro Social de las Américas de Quito, 2004 (Caracas, marzo 2005)
4. Primera reunión con convocatoria pública a organizaciones y redes sociales para divulgar información sobre la realización del Foro en Venezuela (Foro Libertador, Caracas, marzo 2005)
5. Participación de representantes del Comité Organizador Provisional en la reunión del Consejo Internacional del FSM en Utrecht (31 de marzo al 2 de abril 2005) En esta reunión el Consejo Internacional ratificó a Venezuela como sede del VI Foro Social Mundial Policéntrico y II Foro Social Américas.
6. Reunión amplia con organizaciones sociales venezolanas para informar y discutir sobre la realización del Foro Social en Caracas en enero 2006. (Radio Alternativa de Caracas, Parque Central, 17 de abril 2005)
7. Reunión del Consejo Hemisférico del Foro Social Américas en La Habana, los días 25 y 26 de mayo 2005. Discusión política organizativa sobre el Foro en Venezuela.

Creación de Grupos de Trabajo del Consejo Hemisférico para la organización del Foro (Comunicación; Cultura; Expansión y Arquitectura; Metodología y Contenidos. Quedó pendiente por constituir el Grupo de Recursos. Se constituyó igualmente el Secretariado Operativo del Foro en Venezuela con participación de integrantes del Grupo Organizador Venezolano y de integrantes del Consejo Hemisférico. Se acordó la articulación con los otros Foros y eventos a realizarse en las Américas durante el año 2005

8. Primer Encuentro Nacional de Información y Organización. Hacia el VI Foro Social Mundial Policéntrico y II Foro Social Américas. (Universidad Bolivariana de Venezuela, Caracas, 14-15 de mayo) En total se dieron cita 186 personas de 110 redes y organizaciones cooperativas, sindicales, educativas, medios y tecnologías alternativas, religiosas, campesinas, estudiantiles, afro-descendientes, comunitarias, de mujeres, indígenas, culturales, LGBT, populares de derechos humanos, medios alternativos etc., de todas las regiones del país quienes manifestaron gran interés y motivación para incorporarse al proceso organizativo del Foro. Se constituyó en esta reunión el Comité Organizador del Foro en Venezuela, con la coordinación de un Grupo Facilitador y la constitución de seis Grupos de Trabajo (Organización y Logística; Comunicación y Tecnología; Campamento Juvenil; Cultura; Expansión; Contenido y Metodología. (Ver Anexo con Síntesis de relatoría de esta reunión)

De esta reunión surgieron las siguientes propuestas:

- Elaborar un Plan Integral de Gestión del FSM que incluya el trabajo en subgrupos: Territorio social, Transporte, Voluntariado, Alojamiento, Seguridad ciudadana, Higiene y Salud, Enlaces, Traducción, Alimentación, Comunicación
- Promover un Encuentro de Medios de Comunicación Alternativa para el mes de Agosto con la presencia de invitados internacionales que vienen a la reunión del CH-FSA
- Elaborar un Plan Estratégico del trabajo de comunicación en el Foro incluyendo una estrategia dirigida hacia la sociedad venezolana y los medios de información y comunicación, aspectos logísticos y la plataforma tecnológica necesaria.
- Impulsar la más amplia divulgación e información mediante publicaciones en medios de la prensa nacional de materiales, documentos y conclusiones (logros) de foros anteriores.
- Realizar Foro Sociales Regionales en los estados de Venezuela de ser posible simultáneamente en octubre como medio de promoción y movilización hacia el Foro, mediante la conformación de Grupos Facilitadores Regionales.
- Generar intercambios culturales, que superen los eventos, sobre procesos que vayan desde lo histórico, sociológico, gastronómico, etc. Para tales fines se promoverá una Consulta a nivel internacional sobre el aspecto cultural del Foro.
- Organizar un Campamento de la Juventud incluyendo que incorpore temas como la cultura, educación, drogas, trabajo, ecología, inequidad de género, diversidad, etc., sin exclusiones socioeconómicas, étnicas, socioculturales e ideológicas en el marco de la Carta de Principios del Foro.
- Combinar estrategias para una CONSULTA temática a nivel nacional junto con la internacional, que sirva como mecanismo de participación y organización de los sectores populares en función de los procesos y el evento del Foro.

El Grupo Facilitador se constituyó (y sigue abierto) con un (una) delegado (a) principal y un (una) alterno (a) por cada organización, con las siguientes personas:

- Jacobo Torres. Fuerza Bolivariana de Trabajadores / Alianza Social Continental
- Zuraima Martínez. Coordinadora Nacional de Mujeres Trabajadoras / COMPA
- Edgardo Lander. Universidad Central de Venezuela / CLACSO
- Alexis Monsalve. Coordinadora Agraria Nacional Ezequiel Zamora / VIA CAMPESINA
- Julio Fermín. Equipo de Formación, Información y Publicaciones / Plataforma Interamericana Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo
- Luis Bonilla. Sociedad Venezolana de Educación Comparada
- Marino Alvarado. Programa Venezolano de Educación-Acción en Derechos Humanos / Plataforma Interamericana Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo
- Marlyn Zerpa. Comité Nacional Preparatorio del Festival Mundial de la Juventud y los Estudiantes / Organización Continental Latinoamericana y Caribeña de Estudiantes
- Pedro Vargas. Coalición de Tendencias Clasistas / COMPA
- Nicia Maldonado. Consejo Nacional Indio
- Magdalena Valdivieso. Red Latinoamericana de Mujeres Transformando la Economía

9. Posteriormente al Encuentro mencionado, se produjo un acompañamiento de miembros del CH-FSA al Grupo Facilitador: Gustavo Codas, Joel Suárez, Osvaldo León, Rubens Diniz y José Miguel Hernández.

10. Una vez realizado el debate correspondiente, se elaboró el documento constitutivo y se están realizando trámites para la legalización de la Fundación privada "Por un Mundo Mejor", que tendrá como objeto la recaudación y administración de los fondos del Foro.

11. Se establecieron contactos con TELESUR televisora sub-continental con sede en Caracas, redes de Emisoras de Radio y TV comunitaria y redes de Emisoras de Radio y TV Estatales, entre ellas VIVE TV, quienes ya transmitieron vía satélite el FSA desde Quito, para los efectos de incorporar en su programación y cobertura los temas y eventos relacionados con el Foro.
12. Se establecieron contactos y relaciones con las Universidades y Entidades públicas responsables de los Inmuebles públicos de la ciudad, para efectos de asegurar espacios en el Territorio Social.
13. Se establecieron contactos y relaciones con el Comité Nacional Preparatorio (CNP) del Festival Mundial de la Juventud y los Estudiantes (FMJE) a realizarse en agosto, para intercambiar experiencias organizativas, y aprovechar la infraestructura generada y los saldos organizativos de este evento.
14. Se creó un sitio en Internet www.forosocialmundial.org.ve para efectos administrativos locales, así como direcciones y listas de correo de los miembros del Grupo Facilitador y de los Grupos de Trabajo.
15. Se cuenta con una sede administrativa u oficinas tanto para el Grupo Facilitador los Grupos de Trabajo, como para la Fundación "Por un Mundo Mejor", las cuales actualmente están siendo habilitadas para un adecuado funcionamiento.

ATTACHMENT 3.2 – Information on the Polycentric Forum in Asia

The Asian movements, groups and NGOs gathered at the Asian Consultation Meeting on the WSF held in Sri Lanka on 4&5 June 2005 also adopt the following:

We endorse the proposal for two events in Asia as part of the polycentric WSF 2006. The first would be organised in Karachi, Pakistan, between January 26-30, 2006. The second would be organised in the South-East/East Asia region some time between May to July 2006. The place and venue of this event would be decided by groups from the region at a consultation, that will possibly be organised in Bangkok in August, 2005. While the event in Karachi would draw larger participation from South Asia, West Asia and Central Asia and the event in South East/East Asia from South East and East Asia, both the events would be supported by the WSF Asia process.

Adopted on 5 June 2006 Sri Lanka

ATTACHMENT 4.1 – Agreed Agenda for Wsftools Group

(see the power point file attached)

ATTACHMENT 4.2 – Information from the Methodology and Content Commissions

Informe CMC: 3 acuerdos

A. Aceptación por parte de los tres policéntricos de las 8 orientaciones comunes de Utrecht, más 2 nuevas:

Orientaciones comunes para los próximos Foros:

1. realización de consultas previas para la definición de las áreas temáticas
2. anticipación del plazo de inscripción de actividades.
3. apertura del espacio Foro para actividades de diferentes tipos.
4. estímulo a un esfuerzo previo de diferentes tipos de auto-aglutinación de actividades (fusiones, encadenamientos, invitación mútua, coordinación...)
5. no obligatoriedad de aglutinación de actividades.
6. apertura de tiempo y espacio en el Foro para articulaciones.
7. construcción de un Mural de Propuestas de Acción de los participantes del Foro
8. realización de sesiones de apertura y encerramiento de carácter celebrativo.
9. Recuperar la experiencia y los criterios del "territorio social": los diferentes foros buscarán organizar las actividades y los espacios físicos –construcción, alimentación, servicios...- coherentes con otro mundo posible, utilizando sistemas alternativos.
10. Pensar unos eventos creativos de comunicación, visualización y espacios ventanas de los foros policéntricos que refuercen la visión de foro social mundial común. Incentivar las redes y movimientos a que jueguen un rol de potenciar las relaciones policéntricas presenciales y a distancia (acciones mundiales...).

B. Acuerdo sobre WFStools para tener una web preparada para el Foro Policentrico

C. Propuestas sobre la relación entre autoridades y foros

ATTACHMENT 4.3 – Report on the issues and agreements from the sub commission on the presence of Head of States/Governments at the Polycentric World Social Forum

- 1) Los integrantes de la subcomisión comenzaron la reunión señalando que esta cuestión conoce antecedentes que se remontan al primer Foro Social Mundial.
- 2) Se expresó un acuerdo en torno al reconocimiento de que la participación de personalidades políticas tales como presidentes y/o jefes de gobierno que reconozcan y suscriban la carta de principios del Foro Social Mundial puede ser una contribución al debate sobre la construcción de alternativas.
- 3) Que esta participación debe servir al enriquecimiento del debate y del intercambio con el conjunto de los participantes del Foro.
- 4) Los integrantes coincidieron en que la búsqueda de una solución a esta cuestión reposa en un proceso de búsqueda de consensos políticos y más que en el establecimiento de una normativa. En dicho sentido, y frente al proceso policéntrico, las decisiones que en dicho sentido sean adoptadas deberán ser consensuadas en el marco de los comités organizadores de cada uno de los foros policéntricos en diálogo con el Secretariado Internacional.

En dicho sentido los participantes de la subcomisión desean transmitir al plenario del CI una propuesta que apunta a contemplar la participación de personalidades políticas y/o jefes de estado en un espíritu de promoción del diálogo entre dichas personalidades y los participantes del foro y las organizaciones del Consejo Internacional.

PROPUESTA: realización de una actividad abierta con las personalidades políticas cuyo formato sería del tipo "conversatorio". Las personalidades participantes responderán a una serie de preguntas "(cantidad a establecer) elaboradas por las organizaciones participantes en el Consejo Internacional (a definir). DICHA ACTIVIDAD PODRA REALIZARSE EN EL MARCO DEL FORO SOCIAL POLICÉNTRICO

Propuesta a considerarse en la reunión del Consejo Internacional

Barcelona, junio de 2005

Consideraciones previas

Desde sus inicios, y en el camino hasta ahora recorrido por el FSM, la diversidad es uno de sus principios de presente y de futuro. La diversidad como rasgo de sus actoras-es, de las experiencias de que son portadoras las organizaciones y personas, de las culturas del globo; como base de la construcción de otro mundo, de las visiones que lo alientan. Una diversidad que confluye, que se articula en las interacciones y alianzas que el Foro propicia, que profundiza sus significados en la medida en que se va creando un sentido compartido de las luchas y acciones que se juntan en el Foro y buscan un horizonte común.

Resulta inseparable de las diversidades el principio de igualdad que sustenta las utopías, las perspectivas políticas, las luchas, los modelos alternativos de relaciones sociales y económicas, de organización de la vida en el planeta; es también fundamento de algunas prácticas que buscan concretarlo aquí y ahora.

Si bien hay el reconocimiento de estos principios y cauces de acción, en la experiencia del Foro se ha constatado que su aplicación es todavía desigual e insuficiente, tanto a nivel de pensamiento (temáticas y contenidos) como de prácticas. El enunciado de los ejes transversales *género y diversidades*, asumidos ya desde el segundo FSM, muestra una voluntad política, pero su cabal aplicación requiere de medidas que destaquen su importancia y los tornen viables en los eventos y en el proceso del Foro.

Los equilibrios de género y diversidades no se han producido de manera espontánea y automática en la dinámica del Foro, pues no obstante la conciencia y la voluntad política al respecto, éste es, por así decirlo, un pedazo de la realidad, con sus cargas culturales de machismo y homofobia, entre otras.

Además, hace parte de esa realidad la desigualdad de condiciones de los grupos que integran o acuden al Foro; algunos aparecen como débiles o marginalizados, en contraste con otros dotados de diversos recursos, incluso con propaganda o difusión de tipo comercial, lo que acentúa la visibilidad de su presencia y posiciones.

Todo esto no puede quedar librado a la autogestión y autoorganización, pues se ha visto ya que bajo ese esquema tienden a reproducirse expresiones de desigualdad, exclusiones y sobrerrepresentaciones. Es preciso estimular cambios y garantizar equilibrios en las prácticas de Foro, para que sea un espacio verdaderamente abierto a la diversidad de expresiones y existencias, que construya la igualdad en su visión y en las experiencias colectivas que organiza. El desafío es vivir 'otro mundo', en todos los aspectos posibles, durante los eventos y en el proceso mismo del Foro.

Propuestas

Con esta perspectiva, se proponen estos criterios y medidas iniciales:

a) En el Consejo Internacional, consejos hemisféricos e instancias similares

¹ Elaborada por la Red Latinoamericana Mujeres Transformando la Economía –REMTE – y la Marcha Mundial de las Mujeres, de acuerdo con lo resuelto en la reunión del CI, Utrecht, marzo-abril 2005.

- Procurar una composición equilibrada a nivel de género, regiones y expresiones de diversidad. Esto implica hacer recomendaciones específicas a las entidades y organizaciones, a la hora de inscribir sus delegaciones.
- Estimular reflexiones y debates específicos sobre estos temas, colocándolos en las agendas de las reuniones, e integrar diversas perspectivas políticas y analíticas (entre ellas la feminista) en el tratamiento del conjunto de temáticas.
- Aplicar mecanismos de 'acción positiva' durante las reuniones, en las actividades de exposición, moderación, coordinación, y en todas las intervenciones (en la línea de la alternancia de género en el uso de la palabra que ya se viene aplicando en últimas reuniones). Lo mismo en lo relacionado a vocería, presencia pública, relación con medios.

b) A nivel de contenidos, agendas, programas, visión política

- Los ejes temáticos y temas deben ir más allá de lo descriptivo. Estos organizan y agrupan las iniciativas y propuestas que vienen desde la autogestión, pero además deben comunicar un sentido, son enunciados políticos. Es preciso contar con diferentes miradas para temas y problemáticas, con multiplicidad de voces, pero también con un sentido compartido, que exprese síntesis, que exprese el sentido integrado del pensamiento, de las acciones y de las alternativas.
- No puede pensarse o abordarse la igualdad sin solidaridad. En términos de contenidos la igualdad no puede consistir en colocar temáticas y visiones una junto a otra, con un resultado de sumatoria simple; se trata más bien de que se articulen, combinando perspectivas de análisis, e integrando, en términos políticos, las causas 'parciales' para que se enriquezcan mutuamente, para armar una visión compartida, de manera que, por ejemplo, el feminismo se constituya en uno de los pilares de la visión de otro mundo, y en un compromiso de todas/os.
- Las agendas resultantes de los foros serán así siempre más que la yuxtaposición de lo parcial o sectorial; serán un producto nuevo, articulado, coherente, con una visión compartida, con un compromiso de cambios integrales, que al mismo tiempo afirman y enriquecen las diversidades y la igualdad.
- Tanto en las actividades autogestionadas como en las co-gestionadas, al definir expositores/as se deben garantizar equilibrios de género y diversidades. Esto no puede ser asumido como un ejercicio final de 'añadir' o poner mujeres, afro, indígenas, LGBT –lo que a veces puede no ser pertinente o llevar a artificios-, sino como orientación que se aplica desde el inicio del proceso, que busca visibilizar voces y discursos, pero también estimular la producción de aportes, poner en diálogo diversas perspectivas, integrarlas.

c) En los eventos del Foro

El espacio y el tiempo en que se desarrollan los eventos del Foro, tienen singular importancia para vivir experiencias que nos acerquen al mundo de queremos, para hacer realidad relaciones sociales diferentes.

- En los eventos son elementos centrales la gente y la palabra, la posibilidad de expresarse desde la propia experiencia, desde el propio discurso. Esto nos confronta con prácticas y culturas en las que hay voces más legítimas o autorizadas, otras que aún se inhiben. Es imprescindible que se apliquen mecanismos de acción positiva, entre otros conceder la palabra de manera alternada a mujeres y hombres, dando oportunidad a diversidad de orígenes.

- No puede hablarse de Foros exitosos sólo en base al número de asistentes. Cada persona cuenta, y cada una debe poder expresarse en condiciones físicas que faciliten el escucharse y dialogar. Es necesario evitar interferencias u obstáculos logísticos que limiten las posibilidades de intercambio en los recintos en que se realizan los eventos.
- Se deben procurar condiciones logísticas adecuadas para el desarrollo de iniciativas de las más amplia expresión de lenguajes y culturas.
- En las áreas o 'territorios' donde se desarrollan los Foros se debe visibilizar el rechazo a prácticas como el machismo, el racismo, la homofobia, a través de mensajes explícitos (p. ej. colocar como parte de la señalización frases como 'área libre de violencia sexista'; 'aquí no se permite la homofobia'). Al mismo tiempo se debe celebrar y estimular la igualdad y la expresión de la diversidad.
- En la información y promoción de los eventos deben integrarse afirmaciones y expresiones sobre su carácter no sexista, no racista, no homofóbico, inclusivo y diverso.
- Entre los 'servicios' disponibles, estarán los relacionados con prevención y sanción de violencia sexista y similares.
- En lo referido a imagen y difusión, debe procurarse reflejar la diversidad en todas sus expresiones, lo mismo que el compromiso con la construcción de igualdad.

Barcelona, June 2005

A small number of RC members met on June 19 to advance the work of this commission.

Update on 2005 deficit

The deficit of approximately US\$1.25 million is still outstanding. (nb: This figure represents the amount owed to external parties, and does not take into account administrative fees originally to have been paid to the Brazilian organizations overseeing financial management of the Forum. To settle litigation, some of the most pressing creditors have been paid off by members of the Secretariat, but the full deficit amount is still outstanding.

The 2005 deficit is proposed to be dealt with in the following manner:

- An amount of approximately US\$600,000 is still "owed" to the WSF by the Brazilian government, according to grant agreements signed last year. Pressure is being brought to bear to obtain this final payment amount from the government;
- Recent discussions with the Brazil Bank for Development indicate that a substantial grant may be obtainable from that source. These discussions are being pursued;
- The IOC has offered to provide up to US\$25,000 as a solidarity contribution;
- Novib may be in a position to provide a similar amount to help deal with the deficit;
- The RC is suggesting that a letter be sent from the Resource Commission of the IC itself to organizations that participated in the 2005 Forum, explaining the deficit situation, detailing the ways being sought to deal with it, and requesting that organizations consider contributing US\$200 or more to the WSF. The letter would make clear that once the 2005 deficit was retired, any remaining funds received would be applied towards the 2006 polycentric forums.

Survey of Forum Costs and Expenditures

Initial survey of the costs of each of the last 5 WSFs has been undertaken. This survey needs to be completed and extended to include more accurate information, including information about in-kind income and expenses, solidarity economy impacts, etc. Detailed costs of WSFs to-date will be very useful to those organizing polycentric forums in 2006, and the WSF in Africa in 2007.

Resources Development for 2006

The RC proposes an approach to resources development based on the notion that responsibility for raising funds and other resources would remain decentralized to the greatest extent possible. Essentially, the organizers of each polycentric forum would retain primary responsibility for resources development, with the International Secretariat (with support from the RC) coordinating fundraising efforts in a centralized fashion only in the instances where this makes the most practical sense, such as in the case of international funding agencies that do not want to receive separate proposals from individual forums, or perhaps in the case of a generic service such as translations, that may lend itself to a single, centralized funding proposal.

To assist in the overall coordination of resource development for 2006, each polycentric forum planning committee is asked to formally assign one of its members to the Resources Commission. In addition, the RC has developed a generic budget form (drawn from those used for Mumbai and Porto Alegre) that all polycentric forums are asked to use in addition to any other formats they may use. This will assist in the task of developing a global proposal and budget request to be sent

to international funders as warranted. Budgets from the polycentric forums must be sent to the International Secretariat no later than the end of July 2005.

Institutional Development

The WSF has grown a great deal in scope and complexity over the years, and this level of complexity will be accelerated with the polycentric process next year. Current fundraising and financial management arrangements (with much of this work carried out by International Secretariat staff and members of two members of the Brazil Organizing Committee) have been outgrown by current needs.

The RC will undertake to review alternative possible arrangements, including exploring the idea of establishing a legal entity for the WSF in an appropriate place (e.g. Holland,) with an institution that can provide technical support in the areas of financial management. This review will take into account relevant experiences of other global networks, such as the International People's Health Movement which has a legal presence in the United Kingdom for receiving and managing finances, but maintains a rotating Secretariat to implement the political and policy decisions of its organizing council. The current WSF fund at the Tides Center in San Francisco may be used for receiving "global-level" grants in the meantime.

It is also proposed that the International Secretariat staff be strengthened in the short term with the hiring of a temporary financial development consultant to assist with the process of fundraising for 2006.

Emphasize "Internal" over External Sources of Funds

As a general policy, the RC believes it is important to emphasize that over time, the Forum should decrease its dependency on funding from governments, the private sector and foundations, and increase the percentage of its support coming from organizational and individual participants and supporters of the Forum itself.

A variety of initiatives and practices, from sliding-scale registration fees based on an ability to contribute, to solidarity funding appeals to past participants, to fees from organizations using translation facilities and meeting rooms, to collection buckets during marches and at airports for receiving small donations of loose change from departing delegates, will be explored and put into practice as appropriate by local hosting committees.

[To this end, the International Secretariat received a mandate from the IC to use the database of past participants to organize a fundraising campaign for future forums.]

ATTACHMENT 4.6 – Strategy Comission Report

La comisión de estrategia desde su establecimiento ha reunido mas de 7 veces (actas disponibles en el sitio del consejo internacional. La comisión ha tenido conflictos una vez que muchas de su discusiones son relacionadas a conflictos del propio proceso Forum Social Mundial. Han havido varios mandatos para esta comision desde Miami, Passignano, Mumbai y por ultimo Utrecht.

La comisión se reunió dia 20 de junio de 2005 y trabajó media jornada de trabajo para la organización de la discusión de estrategia en el CI y la otra media jornada para preparación del plan de trabajo de la comisión.

La Comisión de Estrategia tiene una dimension transversal a las otras comisiones como Metodología, Expansion, Comunicación y etc. Busca dar una mirada a medio plazo y largo plazo a los desafios que enfrentamos. Tiene un papel facilitador o catalizador.

Trabajo de la Comisión;

- 1) MAPEO de las estrategias del neoliberalismo; de las estrategias de los movimientos sociales y organizaciones de la sociedad civil; estrategias do FSM y los otros fórums.
- 2) INPUT PARA LAS COMISIONES del registro de las contribuciones del debate en el CI do los problemas; alternativas; papel del FSM; interlocución con los otros Foruns (ex. Educación, autoridades locales, etc.)
- 3) PREPARACIÓN DE LAS SECCIONES de discusión estratégica en las reuniones del CI con compilación de ideas (pré), organización del debate (durante), continuidad da discusión (pós).
- 4) IDENTIFICACIÓN DE CAMPAÑAS DE LOS MOVIMIENTOS Y FACILITACION/ CATALIZACION DE LAS MESMAS. (no del FSM y no del CI)
 - proceso de consulta de campañas (adicional a lo mural de propuestas y consultas de temas) en contacto con la realidad de los movimientos.
 - Propuestas de posibles plenarios para los eventos y proceso FSM

Agenda de discusión :

- 1) COMUNICACION INTERNA** Para todas las actividades del CI, las herramientas y decisiones
- 2) COMUNICAR el PROCESO** de todos los foros (después y entre los eventos)
- 3) INTERCONEXION** durante y entre los eventos del FSM policéntrico de 2006
- 4) POLITICA** hacia los **grandes medios** de información.
- 5) CUESTIONES FINANCIERAS**

Se consideró que es necesario integrar Grupos de Trabajo mixtos y transversales sobre comunicación con miembros de las otras comisiones que tratan cuestiones referidas a la comunicación, para evitar superposiciones.

1) COMUNICACION INTERNA DEL CI

Objetivo: Mejorar el trabajo de facilitación de los intercambios entre los participantes del CI

Propuestas:

- 1) Reuniones en línea - capacitar a todos los compañeros del CI; seleccionar herramientas web (propuesta Nicolas, Marti, etc.)
- 2) Racionalizar el uso de las listas del CI para temas comunes y socializarlas (compartir los mails de todos para permitir interactuar en cuestiones particulares, sin pasar por la lista, evitando mensajes innecesarios que desmotiven su uso)
- 3) Espacio reservado para el CI de trabajo online (intranet): todos los documentos/propuestas para la discusión interna.
- 4) Apoyo para la traducción de documentos (Babels)
- 5) Newsletter interna al CI: mejorarla con apoyo de la Comisión.
- 6) Un sistema de deliberación a distancia para toma de decisiones y organización de reuniones (ej: delibera)

Se formó un grupo de trabajo para ayudar a quien está haciendo la del CI y el boletín (Savio, Salete, Jason, alguien de Babels y de la Comisión de Metodología), así como articular con los que están trabajando en la web.

2) COMUNICAR el PROCESO

Si bien es cierto que los eventos tienen una mayor dimensión mediática, el FSM no puede limitarse a ello. Hacer el vínculo evento-proceso implica partir de las dinámicas vigentes de actores en comunicación presentes en el proceso Foro. Ello exige reconocer que los procesos son diferentes en cada región. El caso de las Américas (o al menos América Latina) se destaca por el proceso de articulaciones, que desde años atrás, se vienen desarrollando en diversos ámbitos sociales. A su vez, desde 2001 en el FSM, cada entidad/agencia/movimiento individualmente ya dio cuenta de estar en el proceso y en los eventos. Se crearon inclusive alternativas como a la Ciranda, la Minga, la Casa Macunaima, o el Laboratorio de Conocimientos Libres, el Fórum de Radios y el Fórum de Tvs, más o menos colectivos/compartidos.

En lo mundial, lo ideal sería que se pudiera establecer una interlocución entre procesos articuladores de este tipo en los diferentes continentes, si es que éstos existen. En todo caso, hasta donde sabemos, hay muy pocas articulaciones en comunicación a escala mundial. Por supuesto que en el ámbito Foro hay instituciones mundiales (como IPS) o articulaciones sectoriales (como AMARC), o campañas (como CRIS, en el plano de propuestas políticas); pero muy poco en términos de dinámicas concertadas de difusión. En este caso, lo importante es ir estableciendo puentes intercontinentales entre actores en comunicación, y en eso **la Comisión de Comunicación puede tener un rol facilitador -- para convertir esta red en un mecanismo de colaboración permanente, referido al proceso FSM.**

Objetivos:

- Reconocer la existencia de proyectos compartidos y facilitar que se reproduzcan
- Apoyar y **crear oportunidades específicas para debatir la relación estratégica con los medios alternativos e independientes compartidos.**
- Aplicar la Carta de Principios del FSM en una dinámica para generar "otra comunicación posible", u otro tejido comunicacional.
- Crear instrumentos que faciliten la intercomunicación y conocimiento mutuo al interior del proceso del Foro (base de datos, biblioteca virtual dinámica, etc.)

El **papel del CI** sería facilitar una plataforma técnica común y coordinar las iniciativas a través de la Comisión de Comunicación.

Espacios de difusión

La producción informativa no estaría bajo responsabilidad del Foro, sino de los distintos medios participantes, pero sería importante que el Foro -principalmente a través de la Comisión de Comunicación- le dé un impulso político para que despegue y tenga resonancia mundial. Esto implica que los medios comprometidos y las instancias de comunicación de las redes y coordinaciones sociales se **comprometan a compartir e interconectar su cobertura informativa** de las actividades y temas que tengan al FSM como un punto de referencia: campañas, movilizaciones, acciones, eventos, propuestas, etc. Los mecanismos podrían incluir un portal, desde donde se vincule a los espacios de comunicación participantes, con una cartelera noticiosa, actualizada permanentemente.

La idea del **Banco de Datos de la Sociedad Civil** sería reunir los correos electrónicos de los foros regionales, temáticos y nacionales, para posibilitar un gigantesco proceso de comunicación y participación, que fortalezca a todos los miembros del movimiento de la sociedad civil global. Este banco de mensajes de correo electrónico se convertiría en poco tiempo en algo sin precedentes en la historia de la comunicación y en un gran motor de la "traducción" e identidad de la sociedad civil mundial. El objetivo es reforzar procesos de comunicación horizontal, y ser además un acelerador efectivo de las articulaciones para las acciones y campañas comunes que empiezan a plantearse cada vez con más énfasis en el seno del CI. Este punto se conecta con la propuesta de la **Memoria Permanente del Proceso**, que incluye todos los foros y las actividades y textos ligados a ellos durante todo el tiempo. *Se propone un grupo de trabajo sobre el tema (Cándido, Norma, Jason, Sally) que articule con el Grupo de Memoria de la Comisión de Contenidos y Metodología.*

La Comisión de Comunicación debe aportar los criterios de registro y sistematización de los materiales en sus diversos soportes (**gráficos, oral y audiovisual**) para lograr formas compatibles entre sí a la hora de ir armando la Memoria Colectiva del Proceso, y de que sean accesibles a todos los foros, incluyendo a los regionales, temáticos y locales. Asimismo, la información del proceso no debe quedar reducida a la comunicación electrónica (a la que tiene acceso una pequeña parte de la humanidad) sino que pueda ser transmitida en otros formatos (orales, audiovisuales, gráficos, etc.) por medios comunitarios y alternativos a las poblaciones populares ausentes por ahora del FSM.

Para profundizar las convergencias y las estrategias de comunicación del FSM, se propuso la realización de un **Foro Temático Mundial de Comunicación.**

3) INTERCONEXION entre los eventos del foro policéntrico 2006

Objetivo: Impulsar la intercomunicación y una cobertura policéntrica interconectada de los foros. Aumentar la visibilidad global

Propuestas:

1. Se **convocará ampliamente a medios y organizaciones con prácticas de comunicación** a trabajar en colaboración.

a) Para ello, se acordará uno o varios **espacios comunes de difusión**, donde cada medio es responsable de sus propios contenidos, mientras que el CI -principalmente a través de la Comisión de Comunicación- se encargará de darle un impulso político para que despegue y tenga resonancia mundial.

b) Se buscará **involucrar a medios sociales vinculados al proceso FSM** en cada país, como puntos de alimentación y de rebote hacia el entorno mediático de su país.

c) Se apuntará también a ir generando un mayor eco en los medios públicos y comerciales, a través de contactos previos y una **base común de periodistas "cercanos" al FSM** que se alimentará permanentemente (red de periodistas que se identifican con los propósitos del Foro).

2. Se elaborará un **plan de interconexión y de difusión multimedia para el FSM 2006** policéntrico. Las modalidades de este plan dependerán de si los Foros son simultáneos o escalonados, pero en ambos casos, se tratará de establecer mecanismos de difusión (sea en vivo o en diferido) entre continentes, incorporando en particular la televisión y radio.

Este plan podría contemplar tres componentes centrales:

a) Una **programación televisiva y radial** (que según los recursos disponibles podrá ser una programación propia o la suma de voluntades colaboradoras) con frecuencia diaria durante el periodo de realización de los foros. Se buscarán acuerdos con canales de televisión de los países sede de los foros para la retransmisión (para el de Caracas contamos con la existencia de Telesur); también en otros países, que pueden bajar la señal del satélite. Se considerará la posibilidad de la transmisión en directo con pantallas gigantes en el foro.

b) Se retomará la **experiencia de los foros o pools de medios** de diferentes géneros (escrito, radio, fotos, TV, video...), vinculados entre sedes del Foro si se trata de eventos simultáneos.

c) Se estimularán **debates entre foros**, sea en vivo y directo, si son simultáneos; o si no lo son se **incorporarán elementos audiovisuales de cada foro en los siguientes**, para contribuir a la continuidad y el diálogo entre continentes.

Se creará una comisión mixta entre miembros de esta comisión y la de Contenidos y Metodología para ver la articulación entre actividades compartidas.

En el caso del Foro de Caracas ya se ha constituido un Grupo de Trabajo en Comunicación que toma como base el equipo que trabajó en el Foro de las Américas y al que se sumarán nuevos miembros de la región. Sería positivo que se formaran equivalentes para los otros foros policéntricos. Dichos grupos deberán incluir el presupuesto tentativo de las actividades de interconexión.

3. A fin de asegurar una mayor diversidad de composición geográfica y de tipo de medios y organizaciones, se deberá realizar contactos e invitaciones para **ampliar la Comisión de Comunicación** a otras redes y medios de comunicación y organizaciones sociales que tienen un trabajo en comunicación ligado a los foros, sean o no miembros del CI – y también establecer ámbitos de trabajo específicos en la Comisión misma (video, audio, web...)

4. Impulsar la realización de un **encuentro o seminario ampliado, en el curso del año 2005**, con miras a debatir y consolidar la planificación de la **cobertura compartida y la presentación pública internacional del FSM Policéntrico 2006**, así como concertar acuerdos para el seguimiento del proceso FSM. En este momento hay dos ofrecimientos de sede para su realización: la Tavola della Pace en Perugia en los días contiguos a la Marcha de la Paz del 10 de setiembre, y el Consejo Hemisférico en Caracas el 17 y 18 de agosto. En ambos casos se ofrece alojamiento pero no se asegura el pago de los pasajes. Quedan ambas propuestas en seguimiento.

Criterios generales

La Comisión sugiere algunos criterios generales para una mejor tarea de interconexión entre los foros policéntricos de 2006.

- La **responsabilidad de cada foro** es garantizar las condiciones materiales y técnicas durante los eventos y brindar un equipo de apoyo a los medios -- incluyendo texto, fotografía, audio, video y otros que sean desarrollados – y espacios de experimentación (ej. Laboratorio de Conocimientos Libres). Los grupos de trabajo en comunicación que crea cada sede del foro serán los principales responsables de asegurar las condiciones.□
- Establecer un **mecanismo equitativo** para asignar el uso de estos **espacios**: criterios generales y acuerdo político□
- Estimular la **creación de grupos de trabajo regionales de comunicación** que incluyan las redes existentes y convoquen a nuevos participantes.□
- Facilitar la infraestructura y establecer **criterios comunes para realizar teleconferencias** entre foros□
- Establecer **criterios generales** y acuerdo político para la **relación con los medios públicos y comerciales**□

Propuestas específicas

a) Ciranda Policéntrica:

- Reconstruir el sistema gráfico y de web de www.ciranda.net para interconectar las coberturas compartidas, simultáneas e independientes de los medios alternativos a través de una Ciranda policéntrica, con alimentación continua y tratamiento editorial para una presentación periodística y gráfica de los contenidos y links.
- Sistema multimedial y en 6 idiomas
- solicitar núcleos de apoyo para la inserción, edición y destacados de contenidos – organizados localmente por los medios participantes – y de apoyo en cada uno de los idiomas elegidos.
- buscar nuevamente el apoyo de esos grupos y de los proyectos compartidos – Foros de radio, de tv y laboratorio de conocimientos libres – para desarrollar el sistema de la VI Ciranda.

b) Espacio televisivo multicéntrico de distribución y producción

Producción de contenidos informativos en formato broadcast tv/video e internet banda ancha. Desarrollo se un sistema de transmisión via satellite e internet para el uso por parte de distribuidores internacionales de tv/video news. Este sistema de distribución no debe limitarse al Foro Policéntrico 2006, sino también realizar el seguimiento de todo el proceso del universo

fsm, valorizando las particularidades locales y regionales.

En caso de eventos simultaneous: "the link", interconexiones en vivo entre los foros.

Production de un programa/evento en directo para conectar las diferentes "plazas de foros sociales":

El fsm 2006 podría permitir una visibilidad más amplia y masiva, a través de un formato televisivo. Este programa debería valorizar la diversidad de los varios actores sociales y culturales.

El proyecto de distribución necesita de un preciso trabajo técnico sobre la factibilidad del mismo y de contactos/convenios con televisoras nacionales, regionales e internacionales para un acuerdo de difusión. .

c) WSF 2006 online

Se propone un FSM virtual (en Red) como evento policéntrico adicional, con foros de discusión, chats, wikis, listas de correo y otras herramientas que se van a desarrollar.

Hay dos aspectos a considerar: el FSM Online va a durar los mismos días del FSM simultáneo y esto permitiría la participación de quienes tienen acceso a internet pero no pueden viajar a los eventos, y puede ser un buen test masivo de las herramientas que se han preparado (incluido "memoria viva", el mural de propuestas, la evaluación y el mapeo de los movimientos, como el del FSEuropeo). Esto se conectaría también con la propuesta del Mapa del Mundo Nuevo y de la Ciranda Policéntrica. El proyecto está abierto a todas las organizaciones interesadas en desarrollarlo.

d) Iniciativa de Conocimientos Compartidos

Se deberían profundizar las tres nuevas iniciativas de conocimiento compartido que se estrenaron en el V FSM. La creación de espacios de confluencia y cooperación entre radios y redes de radios (www.forumderadios.fm) y la de los canales de televisión y productores independientes (www.fomrumdetvs.tv) se potencializó con la existencia del Laboratorio de Conocimientos Libres (www.lablivre.rg3.net). Instalado en el Campamento de la Juventud, el laboratorio reunió todas las experiencias posibles de intercambio libre de información, videos, audio, radio, software.

4) La política de información hacia los grandes MEDIOS COMERCIALES y ESTATALES

Es un tema complejo, porque implica definiciones de parte del CI frente a tales medios masivos, sobre los que hay distintas concepciones:

a)- ¿En razón de qué el FSM quiere estar en los medios de información? Se ha planteado que para hacer contrapeso al Foro de Davos; pero con qué criterios?

Para sensibilizar al público sobre temas de fondo? Para dar visibilidad a movimientos, acciones, campañas, actores colectivos? Para promocionar figuras? (los medios tienden a empujar hacia ello) etc. En cada caso, cuales son las implicaciones y condiciones objetivas para hacerlo?

b)- Debemos considerar a los medios solamente desde la cuestión de quienes son sus dueños y quienes controlan la información? Implica la negación a tener relación con los medios comerciales? O, asumiendo que los medios de comunicación comerciales han acaparado el espacio público, no debe ser este un terreno de lucha ciudadana para reapropiar espacios de expresión y visibilidad, como un derecho?

Propuestas:

- Crear una **red de periodistas y comunicadores que se identifican con el espacio del FSM**, no sólo de los grandes medios de información, sino de todos los órganos de comunicación

independiente del mundo para que reproduzcan y produzcan noticias e informaciones durante todo el año del proceso FSM. Uno de los principales desafíos en este sentido es la construcción de una gran red de comunicación contrahegemónica, un foro de medios que esté a servicio del proceso FSM.

Esta red sería la principal responsable por llegar a un público que no participa directamente de los foros, informándolo sobre sus debates, luchas y articulaciones y, también, aproximando a más personas en la tarea de construcción de otro mundo posible.

La cobertura de la prensa, así como los espacios que ésta puede ofrecer para que los actores del FSM expresen sus opiniones, tienen un peso en el proceso de divulgación de sus eventos y propuestas. Por eso, es necesario evaluar la mejor manera de negociar la cobertura y de aprovechar los espacios que pueden ser ocupados, considerando siempre las características individuales de cada medio de comunicación o de la prensa de cada país o región.

Se forma un grupo de trabajo (María Pía y Damian) para proponer un documento sobre los criterios de relación con los medios de información.

5) CUESTIONES FINANCIERAS

Se puede avanzar a partir de lo definido en la cobertura de colaboración y en la creación de interfaces entre regiones. Como ello depende de la voluntad de cada red o medio, no requiere de recursos centrales para arrancar. Sin embargo, este Plan de Comunicación no podrá implementarse sin una mínima estructura que pueda irlo implementando a través de mecanismos permanentes de coordinación, intercambio y apoyo. Esto tiene costos, y la Comisión de Comunicación en conjunto con la comisión de Financiamiento podrán evaluarlos en caso de aprobarse.

Para los eventos: la responsabilidad de **cada Foro es garantizar las mejores condiciones materiales posibles durante los eventos**, para los medios en general, y de manera particular para los medios dispuestos a participar en espacios colectivos (pools) para la cobertura solidaria, teniendo en cuenta factores como el tamaño de los respectivos equipos de trabajo. Es necesario tener un equipo de apoyo a los medios.

Para el FSM policéntrico, en razón de las características que se definan, serán necesarios recursos específicos para la cobertura integrada

Para el proceso: Cuando el CI llegue a definir estrategias políticas-organizativas para el proceso del Foro, será imprescindible que defina también estrategias de comunicación al compás de éstas, y el financiamiento correspondiente.

ATTACHMENT 5.1 – 5th draft Road Map for restructuring the International Council June 21, 2005

Note: the Expansion Commission, meeting on the 19th and 21st June, 2005, believes that the document below, as amended, serves as a useful basis for discussion. The Commission recommends that the process outlined in the draft Road Map Phases 1-2 be adopted by the IC, and that a final decision on implementation (whether and how to take forward the Road Map) envisaged in Phases 3 –5 be taken by the IC at a meeting by December 2005. It therefore proposes that the Draft Road Map should be circulated to the IC for discussion, and amongst the broader WSF membership, to solicit comments, and enrich and amend the document.

It is generally accepted that the current composition of the International Council does not meet the test of representivity and balance, when measured against a range of considerations. Various decisions have been taken aimed at rectifying this situation- these are summarised in the attached document- Appendix 2.

The current composition of the IC is still being analysed, including the character of the member organizations, as well as the issue of inactive vs active membership².

Notwithstanding the details of this analysis, the IC at Utrecht agreed that the well-known imbalances in the IC need to be corrected, and requested the Expansion Commission to draft a Road Map aimed at the restructuring of the IC over an 18 month period. The following contains a brief outline of a five-phase approach to implement this road map:

**PHASE I ANALYSIS OF CURRENT COMPOSITION OF IC
[April-July 2005]**

- (A) Recording of existing decisions of the IC in terms of ensuring greater representivity and balance in the IC
- (B) Analysis of the current composition of the IC, imbalances, and active membership
- (C) identification of inactive members³

**PHASE II CONSTRUCTION OF PROPOSED END-STATE FOR IC
[August- December2005]**

- (A) Construction of agreed "end-state" in terms of desired composition of International Council- Geographically, sectorally, types of organizations (membership based, NGO etc), networks, and any other agreed criteria⁴. Also to agree on size of IC.
- (B) Allocation of **seats** takes place in line with this organogram contained in this ideal end-state. Note: at this stage, this allocation is purely at the level of the structure- the actual allocation of seats to specific organizations only takes place at a later stage (eg it may be determined that 10 womens organizations and 30 organisations from Africa will be allocated places on the IC- these will only be filled once the applications process is completed)

² We attach an extract from Boaventura de Sousa Santos' book dealing with this matter. However, a more comprehensive analysis, based on the data being analysed, needs to be inserted here, once it is completed.

³ Clarity is needed on what constitutes an inactive member. But based on initial calculations more than 30 organisations' membership could be said to have lapsed, if they had only attended up to 2 meetings, and have not attended more than 1 meeting in the last 2 years. Eighteen organisations have not attended a single meeting, including the first meeting of the IC to which they were invited.

⁴ See also Phase 4 below. NB – the view of the Expansion Committee is that these criteria should be approached in a holistic, and relatively flexible way. While a range of criteria will be assessed in determining whether an organisation should be admitted to the IC, none of these criteria by themselves will be sufficient to secure membership. Nor will meeting all of the criteria (or even the majority of them in some instances) be a necessary condition for admittance to the IC. The merits of each case will be assessed in the context of the contribution they can make to the overall functioning and representivity of the International Council. In this regard, clarity is required on whether the criterion of international organisation of a structure is a rigid requirement or whether it is one of the bundle of criteria which will be assessed when applications are considered.

- (C) "Reach-out" to WSF members on proposed restructuring, circulating the draft road map, and giving a period to WSF members to respond to the proposal, and to forward comments and suggestions⁵.
- (D) Based on this, the final Organogram is adopted and circulated by the IC.

Note: One of the dimensions of the IC expansion process which needs to be addressed in the restructuring of the IC, is the form of representation on the IC of Continental, regional, sub-regional and local WSF processes. Given that these reflect the development of the WSF process at different levels, it is important to discuss how to reflect these in the composition of the IC itself. While Continental forums currently are accorded observer status, this representation needs to be strengthened and given full delegate status (a separate resolution is being placed before the IC in this regard). It needs to be considered how the other regional processes, thematic forums, coalitions, and diverse movements which emerge from the WSF process, find expression in the IC.

NB- the approach to the following phases will depend on the outcome of the discussions in the preceding phases.

PHASE III APPLICATION FOR MEMBERSHIP OF A RESTRUCTURED IC [January 2006- April 2006]

Member organizations of the WSF are invited to apply for membership of the International Council, on the basis of the proposed structure. Existing members of the IC wanting to continue their membership would also be requested to apply. These applications would have to be made in the prescribed format, and within agreed timeframes.

PHASE IV SELECTION PROCESS [May –November 2006]

A **mechanism established by the IC** (perhaps in the form of a special IC Commission), considers applications and slots applicants who qualify into the appropriate seats, based on agreed criteria. Weighting would be given to considerations of representivity (on a **range** of criteria, not eg geography, or sector, taken alone), as well as the track record of the organization in participating in the activities of the WSF⁶. Within this, space would exist to give due weighting to the contribution of the organization in building the IC itself, to ensure that the necessary continuity and valuable experience contributed by various organizations to the IC could be retained, in its final composition.

The operation of this selection mechanism could be dealt with in three ways: (i) the IC could delegate final decision making power to a sub-structure it has confidence in ; (ii) the mechanism could make recommendations to the IC, which could make final decisions; (iii) or the mechanism could make **final decisions** on existing IC members (with panel members recusing themselves in the case of their organizations) but only **recommendations** in relation to new applicants, which could be finalized by the IC- see note 2 below .Each of these options has advantages and disadvantages, and require further consideration⁷.

It is important to establish a process which safeguards the legitimacy, representivity, and integrity of the IC. This means *inter alia* that the filling of seats should be a careful and deliberate process. Where there are insufficient organizations which meet the criteria to fill certain slots (eg on a sectoral or a regional basis) these slots should not be filled for their own sake- since this could pre-empt the future possibility of appropriate organizations filling these slots, as well as undermining the IC itself. In such instances, these seats would be kept open, and WSF members requested to apply for these vacant slots. These slots would only be filled when qualified organizations apply. The alternative approach of 'making up numbers',

⁵ It is proposed that we use WSF web-based tools for evaluation and feedback

⁶

⁷ For further comments on the composition and functioning of this mechanism, see attached note 2, and on the issue of *appeals*, see attached note 3

to accommodate organizations who wanted membership, but didn't qualify, would reintroduce the type of problems which the existing IC has been experiencing, and undermine the objective of reconstituting the IC.

PHASE V ONGOING MONITORING AND IMPLEMENTATION

There would need to be an ongoing process of assessing the composition of the IC, with regular reports to the IC, to ensure that the strategic balance sought by this process has been maintained; and where imbalances have emerged, steps taken to correct this. The IC, perhaps through the Expansion Commission, would need to review its composition on a regular basis, including assessment of the impact of factors such as inactivity, or non-attendance of members; failure to fill vacant seats; or other factors. Measures to strengthen the IC, and balance in its membership, would need to continue to be taken, including financial and logistical support, and promotion of the work of the WSF in regions where there was underrepresentation of important sectors or constituencies. The IC would continue to advertise and solicit applications for vacant slots on the IC.

Discussion document of the Expansion Commission, WSF International Council 21/6/05

Notes on Road Map document – for clarity for International Council discussion

1. How do we handle **new applications** in the interim? These would be dealt with in line with the decisions taken in Utrecht: that in general, new applications are frozen. The only exceptions to this are applications from underrepresented regions, *provided they meet the criteria*, and important sectors which are underrepresented. In either instance, these organizations should be informed that this is a transitional, temporary mechanism, and that everybody would be subject to the same process of reapplication, as contained in the Road map.

2. **The mechanism** for considering applications- we need to consider how such a mechanism or panel would be constituted. Ideally, there should be regional and sectoral representation, and the panel should include respected organisations whose legitimacy and representivity is undisputed, and 'newer' as well as older IC members, including key organizations who have played a central role in building the WSF. Consideration could be given to the inclusion of respected individuals or organizations who don't have a vested interest in the composition of the IC, but are committed to the objectives set out in the road map. The panel to be set up by the IC should be legitimate, without being too large. The issue of how to compose this adjudication panel requires further thought.

The IC as a whole should not be adjudicating applications by existing members, since this will undermine the credibility of the process. A possible route to deal with this problem may be to exclude the IC from pronouncing on recommendations of the panel which affect *existing IC members*, and *limit them to taking a final decision on the new admissions*-obviously this would have to be circumscribed to avoid IC members from blocking new entrants, to safeguard their own position.

3. Further discussion is required on an appropriate **process of appeal** for organizations who are not included in the IC, and what the basis of this should be. Before (with no limit set on the number of members) the appeal was simply based on the question of whether the organization qualified for membership. In terms of the Road Map, however organizations would have to show that they were the most suitable candidate for an available slot. This is clearly a more complex task.

4. How to deal with the historical role of organizations or networks who may fall out of the IC as a result of the process, but who wish to continue contributing? This may be dealt with by the mechanism of observer status- the only problem with this being that this will continue to bias the IC to participation by organizations who have the resources to attend. The view of the Expansion commission is that the IC needs to finally confirm the openness of IC meetings to observers, with the proviso that this is done within the framework of rules which doesn't make the IC unwieldy. It is also of the view that the rotation of the venue of the IC will assist in ensuring that large numbers of observers particularly from well-resourced areas, do not disturb the balance the IC is seeking to achieve. It was also proposed that there was an important opportunity to open up the WSF process by encouraging a greater number of organisations to participate in the Commissions. This however had to be within an agreed framework. A proposal which needs to be discussed further is that the International Council should convene a special IC WSF "Assembly" after a major world WSF event, to undertake a broad assessment, and discuss a way forward. This would not substitute for the 'normal' IC meetings but, if agreed, would complement them, as another form to enrich participation. It was also stressed that the International Council needed to interact with the local organisations involved in WSF processes in the area where it held its meetings.

5. **Size of the IC**- The IC needs to be sufficiently large to ensure diversity, without being so large as to be unwieldy. The Expansion Commission needs to apply its mind further to this issue.

6. **Rotation**- further discussion is needed on whether it is appropriate to pursue the notion of rotating membership of the IC, in the light of the Road Map proposal, which is essentially different from the previous proposal of expanding the IC based on its existing membership. An idea which is flagged for discussion by the Expansion Commission is whether consideration should be given to rotating membership of the IC to qualifying organisations in categories which are oversubscribed- eg networks and NGO's from regions in the North. This requires further discussion in terms of the modalities of implementation.

7. **Functioning of a restructured IC**- to accompany the reconstitution of the IC, we should be looking at rules governing the operation of the IC and the Secretariat itself, so that we accomplish the twin goals of representivity, and democratization/accountability. Such rules and processes should include reporting

procedures; conducting of meetings; documentation; decision making etc The Expansion Commission felt that these issues relating to the functioning of the restructured IC should be considered in conjunction with a discussion about an appropriate role of a restructured secretariat, and its relationship to the IC.

APPENDIX 1

EXTRACT FROM BOAVENTURA DE SANTOS "THE WORLD SOCIAL FORUM A User's Manual"

Composition and functionality of the International Council

The IC consisted originally of the groups and organizations invited to the first meeting and all that were admitted afterwards by cooptation. Up to this day the IC has no fixed number of members. In June 2004 it had 130 members and 7 observers. (See Annex VI) The IC acknowledges that it consists of a basic core wherein regional imbalances still exist (scarce participation from Africa, Asia and the Arab World) as well as sectorial ones (few young people, blacks, among others). Below I present a preliminary statistical analysis of the composition of the IC.

In view of the serious organizational problems of the third WSF, at the IC meeting that took place during the Forum, it was decided to give more responsibility to the CI in planning and organizing the WSF. Accordingly, the following steps were considered necessary: 1) to restructure the IC in order to render it more operational, namely by approving an internal set of rules and by creating committees in charge of specific tasks; 2) to take measures to increase the representativity of the IC, namely by approving a proactive policy, both aimed at establishing criteria for the admission of organizations, and attracting organizations and movements of world regions or thematic areas with weaker representation in the WSF, and in the IC in particular.

It was decided that decisions on these matters would be taken in the next meeting of the IC, set for June 2003 in Miami. In Miami, it was not possible to have the internal rules approved, but six committees were created: strategy, expansion, content, methodology, communication and funding committees. The members of the IC chose the committees on which they would like to work, one the members taking on the role of "facilitator" in each one of them. Every committee was supposed to be permanently in office and submit reports to the meetings of the IC. The criterion for creating committees had to do with the problems previously identified and the felt need to respond to them urgently. Thus, the mission of the *strategy committee* was to analyze the international situation regularly, reflect on its impact on the development of the Forum, and propose new forms of articulation between the WSF and the social movements, namely the general assembly of the social movements that runs parallel to the WSF. The *expansion committee* was charged with proposing measures to enlarge the Forum's territorial and thematic ambit and with establishing criteria for the admission of organizations to the IC.⁸

The *content committee* was charged with analyzing the written memory of the previous WSFs and proposing topics for discussion in future WSF5. In previous meetings of the IC, there had been exchanges on the need to tune in the debates with the expectations and interests of participants, prevent the Forum from becoming repetitive, and identify emergent topics not yet approached in previous forums. The task of the *methodology committee* was to reflect on the problems aroused by the structure of the Forum and to propose solutions. Some of these problems were: the problematical relation between the activities organized by the IS and the self-managed activities (organized by the participant organizations themselves); the method of deliberation by consensus; the creation of spaces of articulation beyond the Forums among the various organizations or movements; the systematization and agglutination of the proposals for activities, so as to prevent fragmentation and overlapping. The *communication committee* was to propose measures to improve the Forum's internal and external communication. Many of the internal criticisms about the lack of transparency of the decisions of the IS or IC result from lack of efficient communication channels covering the Forum's base overall. On the other hand, the WSF finds it difficult to inform the public opinion of its activities and messages. Finally, the *funding committee* was charged with taking care of two complex issues: the criteria for fund raising and the creation of solidary funding systems to make possible the participation in the activities of the WSF of organizations and movements deprived of resources. The former issue was particularly sharp during the preparation of the Mumbai WSF, because the Indian organizing committees refused to accept funding from the institutions that had funded the previous WSFs, the Ford Foundation among others.

In the following meetings of the IC (Peruggia, November 2003; Mumbai, January 2004; Passignano Sul Trasimeno, Italia, April 2004) most of the committees presented their reports. It is too soon to assess the

⁸ Actually, in view of pending requests for admission, it was decided to establish a few basic procedural and substantive criteria. As regards procedural criteria, applications are to be submitted to the International Secretariat (IS), to be then forwarded to the expansion committee for reviewing and subsequent final assessment by the IC. As to substantive criteria, on the one hand, an organization is required to exist for more than two years and its activities must have international dimension, on the other, taking part in one of the committees becomes condition for admission in the IC.

performance of the committees. It looks as if the content and the methodology committees have been the most active ones, its work being directly reflected in the new organization model of the 2005 WSF. The close connection between thematic and methodological issues led to the decision, taken in the April 2004 meeting of the IC, to merge the content and methodology committees. In the same meeting it was decided to approve the admission to the IC of nineteen new organizations.

A statistical analysis of the composition of the IC reveals the nature and the extent of the imbalances already mentioned.⁹ 92% of the organizations provide information about the ambit or territorial scale of their activity: 50.8% operate globally; 30% operate regionally; and 19.2% operate nationally. In the latter category I include organizations whose activity is basically national even though they may have departments of international relations that represent them at the IC (this is the case, for instance, of national federations of trade unions). The regional imbalances can be shown from different perspectives. 66.6% of the organizations have their headquarters either in Latin America/Caribbean and Europe, 13.5% have their headquarters in North America. 47.8% have their headquarters in the global North (Europe, North America and Australia) (see Table 5).

Table 5: Headquarters of the organizations represented at IC¹⁰

	N	%
Europe	3 2	33,3 %
Latin America and Caribbean	3 2	33,3 %
Africa	6	6,3%
Asia	9	9,4%
Australia	1	1,0%
North America	1 3	13,5 %
Middle East	2	2,1%
Arab World	1	1,0%
TOTAL	9 6	100 %

Of the organizations whose scale of action is predominantly national 47.8 are based in Latin America and Caribbean, while 26% are based in the global North (Table 6).

Table 6: Headquarters of organizations operating at the national level

	N	%
Europe	2	8,7%
Latin America and Caribbean	1 1	47,8 %
Africa	1	4,3%
Asia	4	17,4 %
North America	3	13,0 %
Australia	1	4,3%
Middle East	1	4,3%
Arab World	0	0,0%
TOTAL	2 3	100 %

Of the organizations, which operate at the regional level, 52.8% operate in Latin America/Caribbean and 13.9% in Europe (Table 7):

⁹ In constructing the database I counted with the precious help of Sara Araujo.

¹⁰ In this table I include only the organizations with one single address and for which information is available (73% of the organizations).

Table 7 : Regional Organizations¹¹ by Region where they operate

	N	%
Europe	5	13,9 %
Latin America and Caribbean	1 9	52,8 %
Africa	4	11,1 %
Asia	3	8,3%
America	2	5,6%
Middle East	1	28%
Arab World	1	2,8%
Australia	0	0,0%
Europe-America	1	2,8%
Total	3 6	100 %

There are also imbalances concerning the thematic areas in which the organizations concentrate their activity. Not surprisingly, economic justice (development, debt, trade, socio-economic equality, etc.) is the dominant area of activity: 33.3%. It is followed by labor/trade unionism (13.2%) human rights (11.4%) and feminism/women issues (8.8%) (Table 8):

Table 8: Social Area in which the organizations operate¹²

	N	%
Trade-unionism/labor	15	13,2 %
Women	10	8,8%
Economic Justice (development, debt, trade, socio-economic equality)	38	33,3 %
Peace	4	3,5%
Mass Media	6	5,3%
Environment	5	4,4%
Democratization (democracy citizenship, participation, anti-racism)	7	6,1%
Human Rights	13	11,4 %
Education	4	3,5%
Research	3	2,6%
Youth	1	0,9%
Indigenous peoples	2	1,8%
LGBT	1	0,9%
Ecumenism	2	1,8%
Earth	3	2,6%
TOTAL	11 4	100 %

These data, however preliminary and deserving more detailed analysis, indicate that the expansion commission of the IC should take a more proactive stance in reducing these imbalances and also others once more detailed information about the organizations becomes available.

¹¹ Only those organizations with accessible data about the region where they operate.

¹² Organizations with accessible information about their activities (87% of the total).

ATTACHMENT 6.1 – IC new members

Organization	Contact Person and email
Palestinian grassroots Anti-Apartheid Wall Campaign	Maren Kailitzky Email: Europe@stopthewall.org
National Network of Autonomous Women's Groups, India	Nandita Shah Email: shahnandita@rediffmail.com
Coligação para a Justiça Económica – Moçambique	Viriato Tamele Email: viriatot@zebra.uem.mz
The International Federation Terre des Hommes (IFTDH) – Suíça	Eylah Kadjar-Hamouda Email: coordinator@iftdh.org
Solidarity Africa Network in Action	Njoki Njehu Email: njoki@igc.org
Réseaux Sous -régional sur la Dette et les DSRP - Mali e Níger	Mme Barry Aminata Touré Email : jubilecad-mali@cefib.com baryaminatou@yahoo.fr

ATTACHMENT 6.2 – List of other applicant organizations

Organization	Contact
Social Movement Indaba (SMI)	Mondli Hlatshwayo Email: mondli.hlatshwayo@khanyacollege.org.za
All India Peace and Solidarity Organisation (AIPSO) – India	Pallab Sengupta aipsoindia@yahoo.com
Askapena – País Basco	Israel Arkonada “Katu” Email: international@askapena.org
Centre d’Etudes et de Recherches Aziz Belal – Marrocos	Mohamed Said Saadi Email: saadi113@hotmail.com
Global Progressive Forum initiative - Bélgica	Poul Nyrup Rasmussen info@globalprogressiveforum.org
Grassroots Global Justice network - Estados Unidos	Michael Leon Guerrero Email: mlg04@mac.com
MWENGO (Mwelekeo wa NGO) – Zimbabwe	Thomas Deve Email: thomas@mwengo.org.zw
Vasudhaiva Kutumbakam network - A Coalition for Comprehensive Democracy -India	Vijay Pratp Email: vijaypratap@vsnl.net
Fórum Mundial de Educação	Moacir Gadotti e Pablo Gentili Kathia Dudik – kathia@paulofreire.org.br
Alianza Internacional de los Habitantes	Cesare Ottolini - cesare.ottolini@libero.it

ATTACHMENT 6.3 – Proposal about IC membership of Organizing Committees

This document will be attached in the final version.