



"Um outro mundo é possível"

Escritório da Secretaria do Fórum Social Mundial /
World Social Forum Secretariat Office
R. General Jardim, 660 – 8º andar – sala 81
Cep: 01223-010 – São Paulo – SP – Brasil
Tel.: + 55 11 3258-8914 Fax: + 55 11 3258-8469
Site: www.forumsocialmundial.org.br

Memoria de la Reunión del Consejo Internacional del Foro Social Mundial

Utrecht, Países Bajos, del 31 de marzo al 02 de abril de 2005

INTRODUCCIÓN.....	02
PRIMERA PARTE. RESOLUCIONES Y ENCAMINAMIENTOS¹ DEL CI FSM.....	03
1. Próximas reuniones del CI.....	03
2. Presentación de los documentos de las Comisiones y Decisiones Adoptadas por el Plenário.....	04
2.1. Propuestas de las Comisiones de Metodología y Contenidos aprobadas para el proceso FSM 2006.....	04
2.2. Propuestas de la Comisión de Expansión aprobadas sobre Expansión del Proceso FSM.....	06
2.3. Propuestas de la Comisión de Comunicación aprobadas para el proceso FSM 2006.....	06
2.4. Propuestas de la Comisión de Recursos aprobadas por el CI sobre el déficit financiero del FSM 2005 y el proceso FSM 2006.....	07
3. Presentación de las propuestas de sede del FSM 2006 policéntrico y encaminamientos adoptados..	08
4. Discusión sobre Estrategia y encaminamiento del tema.....	09
5. Propuestas de la Comisión de Expansión aprobadas sobre Reorganización y Expansión del CI.....	10
6. Debate sobre la composición del Secretariado Internacional y encaminamiento del tema.....	11
7. Plan de Trabajo y Calendario.....	12
SEGUNDA PARTE. MATERIALES PARA EL DEBATE Y OTROS DOCUMENTOS DE LA REUNIÓN DEL CI.....	13
8. Lista de participantes en la reunión.....	13
9. Balance del FSM 2005 y la metodología.....	16
9.1. Resumen de la discusión ocurrida en el Seminario de las Comisiones de Metodología, Contenidos y Expansión	16
9.2. Informe sobre los proyectos del GT memoria de las CMC del CI del FSM 2005	18
9.3. Documento con los resultados preliminares de la Encuesta Foro Social Mundial 2005.....	23
9.4. Evaluación hecha por escrito por los/as participantes en la reunión del CI.....	23
10. Relatoría de la reunión de la Comisión de Comunicación del FSM-CI - Utrecht, 30/03/2005.....	26
11. Propuestas para el fortalecimiento, internacionalización y expansión del SI.....	27
12. Información sobre el Fondo de Solidaridad de la reunión del CI.....	29
APÉNDICE.....	30
Definición de los términos utilizados en los documentos.....	30

¹ "Encaminamiento": neologismo derivado del portugués ("encaminhamento") cuyo uso se ha hecho corriente en el idioma castellano utilizado por la sociedad civil global.

INTRODUCCIÓN

El Consejo Internacional do FSM se reunió en la ciudad de Utrecht, Países Bajos, del 31 de marzo al 02 de abril de 2005. La reunión fue precedida de un Seminario conjunto de las Comisiones de Metodología, Contenidos y Expansión, en Amsterdam, los días 28 y 29. El 30 se reunieron separadamente las Comisiones de Expansión, de Comunicación y de Recursos y de forma conjunta las de Metodología y Contenidos. (No hubo reunión de la Comisión de Estrategias).

Presentamos aquí la Memoria de la reunión dividida en dos partes básicas. En la primera parte, reproducimos las resoluciones adoptadas por el CI. En la Segunda parte, traemos materiales que fueron usados como insumos para los debates, relatos de las reuniones de Comisiones y otros documentos pertinentes para los debates.

El Programa de Trabajo del CI incluyó:

Día 31: Presentación de los participantes. Balance del FSM 2005 y de la metodología. Presentación de las propuestas de resolución elaboradas por las Comisiones en sus reuniones del 30. Presentación de las propuestas de sedes para el FSM 2006 policéntrico (Américas, Africa y Asia) e informes de otros eventos dentro del proceso FSM [inicio].

Día 01: [continuación y conclusión del tema anterior]. Resoluciones del Plenario sobre los temas: Metodología 2006, Comunicación, Expansión del Proceso FSM, Recursos. Discusión sobre Estrategia.

Día 02: Resolución sobre el tema de Estrategia. Resolución sobre el tema del déficit financiero del FSM 2005. Resolución sobre Expansión del CI. Debate sobre la composición del Secretariado Internacional. Resolución sobre las próximas reuniones del CI. Informe sobre el “fondo de solidaridad” de la reunión. Agradecimientos a las organizaciones y personas que apoyaron la realización de la reunión.

Los trabajos del CI fueron conducidos por tres coordinaciones de mesa así constituidas:

Día 31: Amit (IOC-India), Gustavo (CUT-Brasil), Mae (FOEI-Holanda)

Día 01: Giampiero (Onu de los Pueblos-Italia), Nicola (Focus-Thailand), Sally (ALAI-Ecuador),

Día 02: Brid (TNI-Holanda), Njoki (50 years-Kenya), Teivo (NIGD-Peru)

Esta Memoria fue elaborada por Gustavo Codas, Marti Olivella, Moema Miranda y Pierre George con apoyo de la Oficina del FSM en São Paulo.

PRIMERA PARTE. RESOLUCIONES Y ENCAMINAMIENTOS² DEL CONSEJO INTERNACIONAL

1. Próximas reuniones del CI

1.1. – Próxima reunión será en Barcelona, los días 20 a 22 de junio de 2005.

La próxima reunión del CI será en Barcelona, inmediatamente después del FSMediterráneo. Se llevará a cabo los días 20 a 22 de junio del 2005. Las Comisiones del CI deberán agendar sus reuniones antes (coincidiendo con los días del FSMed, 16 a 19 de junio).

Quedan marcados para la agenda de esa reunión el tema del FSM 2007 (África) y las perspectivas para el proceso FSM en 2008.

1.2. - Las siguientes dos reuniones serán en África y Asia

La siguiente reunión del CI (posterior a Barcelona) deberá ocurrir en África (o Asia) y la subsecuente en Asia (o África).

1.3. - Sobre los idiomas a utilizar en las reuniones

Para garantizar la plena participación de los/as delegados/as de los diversos continentes, las futuras reuniones tendrán que ser organizadas considerando tres idiomas básicos: inglés, castellano y francés.

1.4. - El Plenario encargó a Nicolas, del grupo Memoria de las CMC, el desarrollo de herramientas electrónicas que ayuden a la preparación del próximo CI (debates previos, circulación de información, etc.)

² “Encaminamiento”: neologismo derivado del portugués (“encaminhamento”) cuyo uso se ha hecho corriente en el idioma castellano utilizado por la sociedad civil global.

2. Presentación de los documentos de las Comisiones y Decisiones Adoptadas por el Plenario³

Las cuatro reuniones de Comisiones realizadas el día 30 de marzo elaboraron propuestas que fueron debatidas y aprobadas por el Plenario con la redacción que reproducimos seguidamente.

2.1. Propuestas de las Comisiones de Metodología y Contenidos aprobadas para el proceso FSM 2006

Presentado por Martí Olivella (Aliança por um Mundo Responsável e Solidário)

1. Para la organización del FSM 2006 policéntrico vamos a realizar una consulta mundial sobre los espacios temáticos, al mismo tiempo que abrimos el proceso de inscripción.
2. Esta consulta permitirá que cada entidad indique a qué “evento” del FSM 2006 se quiere inscribir y qué tema(s) sugiere, indicando alguno(s) de los 11 “temas” del 2005 o añadiendo otros que considere más apropiados
3. Los Comités organizadores y la CMC a partir de la interpretación de la consulta y de sus propias fuentes “locales” (información de foros anteriores, análisis, agendas, sondeos...) adoptarán su lista temática propia, contemplando la posibilidad de algunos temas comunes a los varios “eventos”.
4. La consulta y el registro de las actividades (en sus varias fases) se apoyará en una base de datos de cada “evento”, con la misma estructura, sincronizable, que permita la autonomía de gestión de cada “evento” y al mismo tiempo la interconexión de todos ellos para la entrada y consulta de información por parte de las entidades. (*Ver propuesta del grupo WSF Tools para fines de Mayo⁴*)
5. El programa de actividades de los eventos del FSM 06 se formará mayoritariamente a partir de las actividades propuestas por las organizaciones inscritas a cada “evento”.
6. Para ciertos casos y aspectos (ventana a los otros eventos, equilibrio de actividades y políticas de igualdad) si no se consiguen favoreciendo la libre articulación de actividades, el Comité Organizador de cada evento podrá promover algunas actividades con la colaboración de las organizaciones pertinentes.
7. Son componentes relevantes de la metodología del proceso FSM:
 - los ejes transversales de género y diversidades;
 - una política de igualdad[un grupo de trabajo formado por representantes de la Marcha Mundial de Mujeres, de la Red Mujeres Transformando la Economía y la Articulación Feminista Marcosur va a presentar una propuesta para esa política];
 - mecanismos concretos para garantizar balances y equilibrios en la programación de eventos[la CMC deberá elaborar estos componentes a corto plazo]
8. La arquitectura de responsabilidades para la organización del FSM 2006 está formada por los
 - Comités organizadores de cada “evento” con la composición acordada para cada uno.
 - Secretariado Internacional (completo).
 - Comisiones del CI que sean requeridas.

³ Observación: no hubo reunión ni propuestas de la Comisión de Estrategias

⁴ Hay un sitio web específico de ese trabajo: www.wsftools.ras.eu.org/wikini

En febrero 2006 se planteará la arquitectura adecuada para la siguiente etapa.

9. Necesitamos una lista de conceptos comunes – traducidos – para usarlos en el proceso del FSM 2006 (documentos, webs,...). Aceptamos como base para una discusión a distancia en las próximas semanas, la propuesta de Prabir y Pierre [*Ver texto en la Segunda Parte, pág. 30*].

10. Orientaciones comunes para los próximos Foros:

- a) realización de consultas previas para la definición de las áreas temáticas.
- b) anticipación del plazo de inscripción de actividades.
- c) abertura del espacio Foro para actividades de diferentes tipos.
- d) estímulo a un esfuerzo previo de diferentes tipos de auto-articulación de actividades (fusiones, encadenamientos, invitación mútua, coordinación...)
- e) no obligatoriedad de articulación de actividades.
- f) abertura de tiempo y espacio en el Foro para articulaciones.
- g) construcción de un Mural de Propuestas de Acción del Foro
- h) realización de sesiones de abertura y encerramiento de carácter celebrativo.

11. Mural de Propuestas y Memoria Viva

- a) Permitir que cada organización pueda editar, mejorar y actualizar sus propuestas.
- b) Permitir que cualquier organización pueda solicitar a la organización que ha hecho una propuesta adherirse o apoyarla.
- c) Traducir las propuestas e invitar a continuar presentando propuestas.
- d) Facilitar el acceso a las propuestas en el momento de la inscripción de actividades del FSM 2006 para que pueda ser un tipo de actividad el “Coordinar o evaluar propuestas del 2005”.
- e) Facilitar que después de la inscripción, las organizaciones puedan presentar nuevas propuestas para ser debatidas en el Foro y puedan ser incorporadas en el Mural.
- f) Establecer conexiones con las memorias de otros Foros.
- g) Invitar a las organizaciones a poner un link o a copiar la base de datos para dar visibilidad a este acervo común del FSM.

2.2. Propuestas de la Comisión de Expansión aprobadas sobre Expansión del Proceso FSM

Presentado por Neil Coleman (Cosatu)

1. Mientras la expansión del proceso FSM desde su inicio ha sido significativa, hay la necesidad de que su expansión se suceda de modo pro-activo para aumentar su alcance geográfico, temático y sectorial, corrigiendo los desequilibrios creados por su crecimiento desigual.
2. Para tanto, como primer paso, las informaciones sobre el crecimiento del proceso y sus lagunas deben ser reunidas sistemáticamente en una base de datos y en un “sociograma” del proceso FSM, que debe ser accesible a todos. Las informaciones deberían ser coordinadas regionalmente, construidas a partir de las informaciones enviadas por los procesos locales, nacionales y regionales. Esta tarea necesita de algún apoyo en términos de un soporte administrativo regular.
3. Deberíamos activamente incentivar que todos los participantes del FSM divulguen la visión y la experiencia del FSM en todos los lugares posibles, haciendo un uso óptimo de los recursos disponibles y aprovechar la oportunidad ofrecida por los viajes a diferentes partes del mundo.
4. Hay la necesidad de una recaudación de fondos específica a la continuidad del trabajo de la expansión del proceso FSM, la cual deberá ser concretizada por medio de una propuesta a ser presentada en los próximos meses.
5. Mientras tengan pedidos específicos de apoyo en cada región, como este que recibimos de África, el CI/Comisión de Expansión ayudará organizando el apoyo a la expansión del proceso basado en las necesidades específicas y las demandas de cada región.

2.3. Propuestas de la Comisión de Comunicación aprobadas para el proceso FSM 2006

Presentado por Sally Burch (ALAI)

1. Se reconoce la importancia de la comunicación en el marco del FSM, en sus diferentes sentidos: actividades de difusión masiva, la comunicación participatoria con los sectores y grupos interesados al proceso del FSM, y en particular, la comunicación interna.
2. Se dará prioridad a las iniciativas que tiendan a crear un tejido comunicacional conforme con la Carta de Principios.
3. Las comisiones organizadoras de cada sede del foro crearán un grupo de trabajo de comunicación, integrado por redes y medios de información y comunicación, como por las organizaciones sociales que tengan actividades en el sector de la comunicación. Estos grupos trabajarán conjuntamente para asegurar la intercomunicación entre los Foros descentralizados en el 2006.

2.4. Propuestas de la Comisión de Recursos aprobadas por el CI sobre el déficit financiero del FSM 2005 y el proceso FSM 2006

Presentado por Njoki Njehu (50 Years is Enough) y Mark Rand (FNTG)

1. La CR ha reafirmado el papel y la posibilidad de la Comisión de Recursos (CR) de dar soporte a la Secretaría Internacional tanto en la gestión financiera como en la movilización de fondos y otros recursos para el proceso Foro Social Mundial. Gestión fiscal y desarrollo de recursos deben ser comprendidos en un amplio contexto social y político.
2. La Comisión de Recursos debe reunirse por dos días, **el 18 y el 19 de junio**, durante el Foro Social Mediterráneo en Barcelona. Esta reunión debe reunir miembros de la CR, financiadores y otros con experiencia en captación de recursos para iniciar un proceso de desarrollo de la capacidad a largo plazo del FSM obtener los recursos necesarios para el foro. El encuentro será basado y desarrollado de acuerdo con las propuestas de las reuniones de la CR en Miami, en junio 2003 y de Italia en abril de 2004.
3. Una versión preliminar de una carta de principios de finanzas conteniendo padrones mínimos de ética y de operacionalización serán esbozados y discutidos en Barcelona. Esta será entregada para ser discutida y aprobada en la próxima reunión del CI.
4. Para la preparación de la reunión de la CR en Barcelona, será hecha una valoración de todos los recursos utilizados en los cinco primeros Foros Sociales Mundiales. Ella incluirá las descripciones y las cantidades por categoría de los principales ingresos, contribuciones en efectivo y voluntarias necesarias para organizar y mantener un foro, las implicaciones relevantes de hacer un fondo a partir de diversas fuentes, los impactos de la distribución de recursos en las economías formal local y solidaria, así como en los sectores sociales. Novib está de acuerdo en apoyar la Secretaría en este proyecto.
5. La CR debe desarrollar más rigurosamente su papel en ayudar al CI y la Secretaría a desarrollar la capacidad a largo plazo de generar fondos y otros recursos necesarios.
6. Una propuesta de la CR es que una carta en nombre del CI podría ser enviada a todas las organizaciones participantes del FSM 2005, pidiendo una contribución solidaria para ayudar a eliminar el déficit de 2005, como ha sido discutido en el CI. Esta discusión y las cuestiones planteadas subrayaron la relación entre decisiones políticas y financieras del CI. En este momento, el CI asume la corresponsabilidad del déficit financiero, pero respeta la decisión del Comité Organizador Brasileño de resolver la actual situación. Ninguna carta del CI será enviada, y los organizadores brasileños crearán campañas solidarias para la recaudación de los fondos necesarios. Los miembros que quieran y puedan ayudar en esta tarea, deben hacerlo.
7. La CR aprovecha esta oportunidad para enfatizar la cuestión de la responsabilidad colectiva. Este caso demuestra la necesidad de establecer sistemas y procedimientos para el futuro, que serán llevadas a la reunión de la Comisión de Recursos en Barcelona, en nuestras discusiones sobre la propuesta para directrices éticas, políticas y operacionales para los recursos financieros y no financieros.
8. Mientras tanto, estuvo claro para el CI que los reportes financieros detallados del Foro 2005 están disponibles por parte de la Secretaría y uno reporte financiero, incluyendo un reporte de como el actual déficit ha sido reducido, será elaborado para el próximo CI.

3. Presentación de las propuestas de sede del FSM 2006 policéntrico y encaminamientos adoptados

El CI manifestó apoyo a los tres procesos en curso – reconociendo que hay situaciones diferentes en cada caso. Además, expresó interés en buscar formas para que el Foro Social Europeo – que se realizará en Grecia, en abril de 2006 – también se pueda incorporar al proceso común policéntrico.

Américas / Venezuela. Al retorno de Porto Alegre organizaciones sociales venezolanas confirmaron su interés y las condiciones para la realización del FSM policéntrico en Caracas en los mismos días del Foro de Davos. Se constituyó un Comité Organizador Provisorio local. El Consejo Hemisférico del FSAmericas, que tendrá su próxima reunión en La Habana los días 25 y 26 de abril, compartirá responsabilidades políticas con el Comité venezolano. Esa arquitectura específica está aún en discusión y construcción.

Africa / Marruecos. Las organizaciones marroquíes están movilizadas para la realización del FSM policéntrico en ese país en los días del Foro de Davos de 2006. Enfrentan dificultades con el gobierno local que aduce problemas de logística para cuestionar la realización del evento – lo que puede significar inviabilizar la actividad ya que visas y aspectos de infraestructura quedarían muy dificultados. Las organizaciones miembro del CI se manifestaron a través de una declaración firmada individualmente por cada delegado/a en apoyo a las gestiones de las organizaciones sociales marroquíes⁵. Las organizaciones del Consejo del Foro Social Africano tienen el respaldo del CI para buscar alternativas en caso de que no sea posible concretizar la iniciativa marroquí.

Asia / India. Las organizaciones indias lanzaron una consulta junto a las demás organizaciones sociales asiáticas para la realización del FSM policéntrico (referente al Sur de Asia o de Asia en su conjunto) en ese país. Las primeras respuestas fueron de apoyo, pero aún se espera ampliar ese diálogo. Una definición será tomada en mayo en reunión a ser realizada en Colombo.

Sobre otras iniciativas en el proceso FSM 2005/2006.

Europa / Grecia. El Foro Social Europeo se realizará en Grecia en abril de 2006. Su proceso organizativo ya está en curso – incluyendo una consulta que se iniciará en seguida a la reunión del CI y otras decisiones político-metodológicas que le son peculiares. Algunos miembros del CI expresaron interés en buscar formas para que el FSE también se pueda incorporar al proceso común policéntrico. Organizaciones europeas presentes en el CI quedaron de proponer en el proceso europeo que se evalúe tal posibilidad – considerando las resoluciones adoptadas por este CI. (La participación de observadores del proceso europeo en la reunión del CI de Barcelona podría contribuir para concluir esta evaluación).

Hubo aún informes sobre otros procesos:

- Foro Social Mediterraneo, que tendrá lugar en Barcelona en junio del 2005
- Foro Social del Caribe, previsto para ser realizado en Martinica en noviembre del 2005
- Foro Social Asiático, que se prevé realizar en Paquistán en noviembre del 2005

⁵ Reproducimos aquí la declaración que fue firmada por miembros del CI: "Las organizaciones abajo firmantes, reunidas en Utrecht, Países Bajos, integrantes del Consejo Internacional del FSM, manifestamos nuestra solidaridad con el Consejo del Foro Social de Marruecos y le expresamos nuestro apoyo en los esfuerzos que los movimientos sociales y las organizaciones de la sociedad civil llevan adelante para la realización, a fines de enero del 2006, en Marruecos, del Foro Social Mundial policéntrico. Les expresamos nuestra voluntad de trabajar conjuntamente para el pleno éxito de este evento"

4. Discusión sobre Estrategia y encaminamiento del tema

Síntesis del debate realizado en el Plenario, presentada por Amit

Siguen las principales cuestiones planteadas:

1. Es necesario, cinco años después que el proceso FSM se ha iniciado, realizar un balance de que el FSM ha adquirido consistencia en la resistencia a la globalización y en cambiar el rumbo de la globalización.
2. Dado que las estrategias de la globalización y situaciones concretas de muchas regiones han cambiado, es necesario que el FSM se adapte a esta situación en cambio.
3. Meramente informar el crecimiento de los números del proceso FSM no permite que se haga un buen análisis del crecimiento y influencia del FSM.
4. Una cuestión planteada por algunos que mientras el CI discute largamente la metodología, el no se involucra con cuestiones políticas con respecto a la globalización.
5. El FSM debería ser visto como teniendo en cuenta la aspiración de aquellos que allí participan para cambiar el mundo a nuestra vuelta. Si no hicimos esto, el FSM corre el peligro de se isolar de las cuestiones de las muchas personas que lo realizan.
6. Hay muchos puntos de vista de como el CI debería tratar de las cuestiones relacionadas a la estrategia del FSM – (a) realmente trazar un rumbo definitivo, indentificando las principales cuestiones y prioridades; o (b) es la estrategia del FSM que trabajando sobre la metodología se promueve los debates y las acciones comunes sobre las cuestiones que deberían ser identificadas y priorizadas por los propios movimientos.
7. Se ha planteado la cuestión de qué autorización el CI tiene para hablar en nombre de un gran número de grupos, organizaciones y personas que son parte del proceso FSM
8. Existe al menos un punto que es unánime – el CI necesita reservar al menos un día completo en la próxima reunión del CI para discutir estas cuestiones y llegar a algún consenso sobre cual prodría ser la visión del CI sobre la visión estratégica del proceso FSM.

Encaminamiento del tema, presentado por Giampiero y adoptado por el Plenario.

Se tuvo una rica discusión, donde se registran los siguientes puntos de consenso:

- 1) Existe la necesidad de un salto de calidad de la discusión del CI del FSM. La discusión política tiene que convertirse en función permanente de los trabajos del CI. Función que debe ser estructurada en la organización ordinaria de los trabajos del CI.
- 2) Es por ello que se hace necesario convocar en un plazo breve una reunión del CI (Barcelona en ocasión del FSMed) que se dedique en gran parte (1 o 1,5 día) a esta discusión.
- 3) Los temas generales de esta discusión debieran ser: coyuntura política internacional, las tareas del FSM en la construcción de una cultura y de una política alternativas a las del neoliberalismo, la relación entre el FSM y las campañas de oposición, la metodología que permita operativizar los resultados de la discusión. Estos temas generales deben ser traducidos con antelación al CI en una agenda que estructure utilmente la reunión y sus conclusiones.
- 4) Por lo tanto, el CI debería ser preparado a través de una discusión vía email a realizarse entre Abril y Mayo y por una reunión abierta de la Comisión Estrategia (que además hace mucho que no se reúne) en Barcelona que tenga como objetivo preparar la agenda del CI.
- 5) Algunas personas manifestaron la exigencia de que la discusión política no quede encerrada en el CI. En todo caso, el sentido general de la discusión apunta a que estas decisiones son un primer paso para fortalecer con debate político el proceso general del FSM.

5. Propuestas de la Comisión de Expansión aprobadas sobre Reorganización y Expansión del CI

Presentado por Amit Sengupta (IOC/AIPSN)

La prioridad es reorganizar el CI y hacerlo más efectivo. Pero, también necesitamos encontrar un modo de tratar las nuevas candidaturas que avancen el objetivo de hacer el CI más representativo. El proceso de reorganización necesita suceder de acuerdo con un plan que debe extenderse del corto a lo largo plazo.

1. Un subgrupo formado por Phumi y Roberto Savio sintetizará los acuerdos previos de la Comisión de Expansión.
2. Un subgrupo formado por Roberto Savio, Neil, Moema, Gautam, Mae, Phumi, Taofiq, Amit y Diane será creado para establecer las siguientes tareas y preparar un reporte que debe estar listo antes de la próxima reunión del CI:
 - Preparar un perfil/análisis de los actuales miembros del CI por medio de las informaciones disponibles por la Secretaría y con la ayuda de los procesos regional/local. La preparación del perfil del CI debería ser basada en una metodología participativa y también por medio de una encuesta, la cual sería hecha preliminarmente por el subgrupo. La Secretaría también presentará un registro de la participación de los miembros del CI en las reuniones, así contribuyendo para que la Comisión identifique los miembros inactivos.
 - El grupo preparará una guía [*road map*] de la reorganización del IC, para finalmente corregir a los desequilibrios que se manifiestan en la presente composición. Esta guía serviría para alcanzar un equilibrio a medio plazo (aproximadamente 18 meses). Este modelo para el estado final del CI debería incluir propuestas sobre el tamaño, composición y características del CI, así como un plan concreto para alcanzar este objetivo.
 - El grupo recomendará un procedimiento para la evaluación de las nuevas candidaturas a miembro del CI.
 - El grupo, a partir de los criterios de la reunión del CI en Miami, finalizará los criterios que serán aplicados a la evaluación de las candidaturas a miembro del CI.
3. Para las candidaturas a miembro del CI ya recibidas, una carta les será enviada preguntando sobre las informaciones necesarias de acuerdo con los criterios de Miami. Las propuestas serán evaluadas por la Comisión de Expansión antes de la próxima reunión del CI basada en lo que hemos dicho más arriba y teniendo en cuenta la necesidad de corregir los desequilibrios del CI a lo cual ya nos referimos.

6. Debate sobre la composición del Secretariado Internacional y encaminamiento del tema

Una propuesta fue construida en los días de la reunión del CI y presentada en el Plenário siendo asumida como base para una discusión colectiva que debe acontecer hasta la próxima reunión en Barcelona. El esbozo de la propuesta se encuentra en la segunda parte de esta Memoria.

El Secretariado Internacional (Brasil-India) quedó responsable por coordinar y animar el debate.

7. Plan de Trabajo y Calendario

Proceso FSM 2005									2006	
Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Setiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Enero	Febrero
WEBS Base de Datos		Consulta e Inscripciones			Temas	Articulación Actividades		Espacios Programa Propuestas		
		16-19: FSMed Barcelona					FS Asia: Pakistán FS Cari- be: Mar-ti- nica		FSM 2006 Policéntrico Caracas:25-29/01/2006 Marruecos: ? India: ?	
20:Ma- rruecos 25-26: Habana	6-10: Sri Lan- ka 15: Da- kar ?: GT Africa 2007	16-19: Comisi- ones CI 20-22: Reunión CI en Barce- lona								

SEGUNDA PARTE. MATERIALES PARA EL DEBATE Y OTROS DOCUMENTOS DE LA REUNIÓN DEL CI

8. Lista de participantes en la reunión⁶

Organizaciones del CI presentes en la reunión de Utrecht

1. 50 Years is Enough!
2. ABONG - Associação Brasileira de ONGs
3. ALAI - Agencia Latinoamericana de Informacion
4. Aliança Por Um Mundo Responsável e Solidário
5. ALOP - Assoc. Latino Americana de Organismos de Promoção
6. Alternatives
7. Amigos da Terra / Friends of the Earth
8. APRODEV - Association of World Council of Churches related Development Organizations in Europe
9. Articulación Feminista Marco Sur
10. ASC - Aliança Social Continental
11. Assembléia das Nações Unidas dos Povos
12. ATTAC - Brasil
13. ATTAC France
14. CADTM - Comité pour l'Annulation de la Dette du Tiers Monde
15. Caritas Internationalis
16. CBJP - Comissão Brasileira de Justiça e Paz
17. CEAAL – Cons. Educação de Adultos da Am. Latina
18. CIDSE – Coopération Internationale pour le Développement et la Solidarité
19. CIVES – Associação Brasileira de Empresários pela Cidadania
20. CLACSO – Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales
21. CMT – Confederação Mundial do Trabalho
22. CIOSL - Confederação Internacional de Organizações Sindicais Livres
23. Conselho Mundial de Igrejas
24. COSATU - Congress of South African Trade Unions
25. CRID - Centre de Recherche et d'Information pour le Développement
26. CUT – Central Única dos Trabalhadores
27. Encuentros Hemisféricos contra el ALCA
28. ENDA – Environnement et Développement du Tiers Monde
29. EURALAT - Observatorio Eurolatinoamericano sobre el Desarrollo Democrático y Social
30. Euromarches – Marches Européennes
31. FAMES – Forum des Femmes africaines pour une Economie Solidaire
32. FIDH – Fed. Internacional Direitos Humanos
33. Focus on the Global South
34. GLBT - South-South Dialogue
35. HIC – Habitat International Coalition
36. IBASE – Instituto Brasileiro de Análises Sociais e Econômicas
37. ICAE - Consejo Internacional de Educacion de Adultos
38. IPF - Instituto Paulo Freire
39. IPS – Inter Press Service
40. NIGD - Network Institute for Global Democratization
41. OCLAE - Continental Organization of Latin America and Caribbean Students
42. OXFAM Internacional
43. PIDHDD – Plataforma Interamericana de Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo
44. Projeto K
45. Rede CONSEU (Conferencia de Naciones sin Estado de Europa)
46. Redes Economía Solidaria
47. REMTE – Red Latinoamericana Mujeres Transformando la Economía
48. REPEM – Red de Educación Popular Entre Mujeres
49. Social Watch

⁶ Nota: la lista original de presencias se perdió y tuvimos que hacer una segunda lista. Es así que es posible que algunas presencias no hayan sido registradas. Pedimos nos sea informado para que podamos hacer las correcciones pertinentes.

50. Transform!
51. Transnational Institute (TNI)
52. UBUNTU - Foro Mundial de Redes de la Sociedad Civil
53. World Association of Community Radio Broadcasters (AMARC)
54. World March of Women

Organizaciones del CI que no estuvieron presentes en la reunión de Utrecht

55. ACTU - Australian Council of Trade Unions
56. AFL-CIO - American Federation of Labor-Congress of Industrial Organizations
57. Africa Trade Network
58. AIDC - Alternative Information on Development Center
59. ALAMPYME – Assoc. Latino Americana de Pequenos e Médios Empresários
60. All Arab Peasants & Agricultural Co-operatives Union
61. Alternative Information Center
62. Alternatives Russia
63. APC - Asamblea de los Pueblos del Caribe
64. Arab NGO Network for Development
65. ARENA - Asian Regional Exchange for New Alternatives
66. Asociación para el Progreso de las Comunicaciones, APC
67. Assemblée Européenne dès Citoyens
68. Babels
69. Bankwatch Network
70. Canadian Council
71. CEDAR Internacional
72. CEDETIM- Centre d'Etudes et d' Initiatives de Solidarité Internationale
73. CES – European Trade Union Confederation
74. CETRI – Centre Tricontinental
75. CLC - Canadian Labour Congress
76. COMPA - Convergencia de los Movimientos de los Pueblos de las Américas
77. CONAIE – Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador
78. Congresso Nacional Indígena do México
79. Coordinación del Foro “El Otro Davos”
80. Coordenadora de Centrais Sindicais do Cone Sul
81. Corpwatch
82. CTA – Central de Trabajadores Argentinos
83. Fecoc - Frente Continental de Organizações Comunitárias
84. Federación Mundial de Juventudes Democráticas
85. Fédération démocratique internationale des femmes (F.D.I.F.)
86. FIAN – Food First International Action Network
87. Fórum Dakar
88. Forum Mondial des Alternatives
89. Forum of the Poors
90. Fórum Social Italiano
91. Global Exchange
92. Global Policy Network
93. Greenpeace
94. Grito dos Excluídos
95. GTA – Grupo de Trabalho Amazônico
96. IATP – Institute for Agriculture and Trade Policy
97. IFAT - International Federation of Alternative Trade
98. IFG – International Forum on Globalization
99. IGTN – International Gender and Trade Network
100. INSP – International Network of Street Papers
101. IPB – International Peace Bureau / Fundació per la Pau
102. IRN – International Rivers Network
103. Jubilee South - Asia
104. Jubileo South - África
105. Jubileu 2000
106. Jubileu Sul América Latina

- 107.KCTU - Korean Confederation of Trade Unions
- 108.KOPA - Korean People's Action against Investment Treaties and the WTO
- 109.Land Research Action Network
- 110.MST – Movimento dos Trabalhadores Rurais Sem Terra
- 111.Narmada
- 112.North-South Centre
- 113.OATUU – Organization of African Trade Unions Unity
- 114.Oneworld
- 115.ORIT – Org. Regional Interamericana de Trabalhadores
- 116.Peace Boat
- 117.Public Citizen
- 118.Rede APM – Agricultura Camponesa e Modernização
- 119.Rede Dawn de Mulheres
- 120.Rede de Solidariedade Ásia Pacífico
- 121.Rede Latino Americana e Caribenha de Mulheres Negras
- 122.Rede Mundial de Mulheres pelos Direitos Reprodutivos
- 123.Rede Palestina de ONGs (PNGO)
- 124.Rede Social de Justiça e Direitos Humanos
- 125.SIGTUR - Southern Initiative on Globalisation and Trade Union Rights
- 126.Solidar
- 127.TWN – Third World Network
- 128.UIE – Union Internacional de Estudiantes
- 129.Via Campesina
- 130.Znet

Observadores/as presentes en la reunión de Utrecht

- 1. ATTAC Bélgica
- 2. FNTG – Funders Network on Trade and Globalization
- 3. Fórum de Autoridades Locais
- 4. Fórum Parlamentar Mundial
- 5. Fundação Ford
- 6. Conselho do FS Africano
- 7. Comitê marroquino del FSM 2006 policêntrico
- 8. CO provisório venezolano - FSM 2006 policêntrico / Américas
- 9. Global Progressive Fórum
- 10. IFTH – International Federation Terre des Hommes
- 11. WSF India Organizing Committee
- 12. NIGD - Network Institute for Global Democratization (tercer representante de esta red)
- 13. Scholar Activit Collective – ISA
- 14. WSF Solidarity Network in Japan

9. Balance del FSM 2005 y la metodología⁷

En este punto no hubo conclusiones. Reproducimos aquí apenas opiniones recogidas e informaciones brindadas durante esta parte de la reunión. No son, necesariamente, posiciones del CI ni consensuales, ni mayoritarias.

9.1. Resumen de la discusión ocurrida en el Seminario de las Comisiones de Metodología, Contenidos y Expansión

Presentado por Virginia Vargas (Articulación Feminista Marco Sur)

I. Consideraciones previas

- Los primeros dos días, la Comisión de Contenidos y Metodología sesionó con la Comisión de Expansión. Este balance corresponde a la primera parte de la reunión.
- Esta reunión fue bastante bien preparada, con documentos circulados previamente, tanto en relación a metodología como a expansión. Estos documentos sirvieron de base para varias de las discusiones, aunque no se pudieron discutir ninguno de ellos en profundidad.

II. Balance general del FSM 2005

Enfasis orientador: Un elemento clave para el balance del FSM es analizar en que medida el FSM permite avance de los movimientos sociales.

Aciertos:

- El FSM 2005 tuvo una diferencia y un impacto: abrió campo, y se dio en la ciudad. PUC era restrictiva. Pasar de la PUC al territorio social fue decisivo.
- Todo el proceso significó una innovación muy grande.
- Fue muy inspirador.
- Territorio mundial es un buen concepto, que trasmite fuerza y ubicación.
- Hubo 2 retos no explícitos del FSM 2005: complejidad y calidad, que están en proceso. El reto es como convertir la cantidad en calidad.

Dificultades / críticas:

- Se perdieron 2 oportunidades para un impacto político: la apertura y el cierre. Y la *solidarity night* fue deslucida.
- No hubo direccionalidad política, no dejó inspiración y nuevas ideas.
- Proceso de cooptación del FSM: crítica a la presencia de Lula y Chavez, no prevalece la carta de principios.

III. Metodología

Balance general

A lo largo de la discusión se evidenciaron dos grandes miradas, con una gama de matices y énfasis, que expresan a su vez énfasis diferentes en relación al FSM:

⁷ La relatoría no consiguió recuperar los puntos que fueron trabajos en el resumen hecho al final del debate por la coordinación de la mesa y presentado por Mae.

1. Existe aparentemente una opinión mayoritaria:
 - Funcionó bien. Es una buena apuesta y una innovación. Nuevo formato democratizó.
 - Se instaló una nueva percepción de que el FSM pertenece a todas y todos.
 - La metodología ha sido un acierto. Ha habido mayor iniciativa, ha dejado nuevas conexiones.

Sin embargo: ha sido un avance, pero es un proceso de largo plazo:

- “Funciono bien, pero en los detalles no funciono bien”
- “Distancia entre lo que soñamos y lo que hicimos”
- Funciono bien para los que ya estaban instalados en el FSM, y las campañas, pero no para grupos mas frágiles o temas que no son centrales
- La metodología fue innovadora, pero tambien acumulativa, pues se sustentó en las sucesivas innovaciones tenidas en los diferentes foros, y más específicamente, el de Mumbai.

2. Un segundo acercamiento a la metodología:

- El foro es un espacio muy dinámico y es de todas las organizaciones y de lo acumulado. Por lo tanto, depende menos de la metodología. Lo que funcionó ya estaba en marcha.
- La metodología tuvo un foco equivocado. Se trató de intervenir en articulaciones que ya estaban en marcha. El proceso de aglutinación ya se estaba dando desde el primer foro, sin metodología

Evaluacion de las diferentes dimensiones de la metodologia

a) Autogestion:

- Fue un acierto, Democratizó el Foro, dió sentido de pertenencia mayor.
- Le puso sello al FSM 2005
- Se dio realmente de abajo hacia arriba

Sin embargo:

- Fue posible para los grupos con mas recursos.
- Hubo desnivel y desbalance de genero, territoriales. Riesgo de masculinización del foro.

Criticias a la autogestion :

- FSM no esta programado para ser un foro totalmente autogestionario
- La autogestion esta sobredimensionada y alli se han producido sesgos y problemas..
- Necesidad de tener ciertas estructuras para que grupos avancen en programas de accion.
- Autogestión como libre mercado: todos pueden concurrir pero hay relaciones de poder y desigualdad

Autogestion y sentido politico del FSM:

- La autogestión dejó un vacío político, que fue llenado por el gran evento Lula-Chavez.
- Evento apareció como organizado por el CI.
- La articulación para la acción nos llevó a descuidar la sensibilización de la gente participante, lo que antes se daba a través de grandes conferencias.
- Deben haber eventos no autogestionados solamente.
- Eventos coorganizados como una alternativa para no repetir la forma anterior.

Quedó, sin embargo, la pregunta si la legitimidad política o los eventuales vacíos políticos del FSM debían ser llenados por grandes eventos o por una articulación clara entre metodología y política.

b) Proceso de articulaciones y aglutinaciones. Fueron dos dimensiones muy importantes, como parte de la dinámica participativa y de dialogo de la metodología. Sin embargo, ninguna de ellas funciono como estaba previsto.

- No hubo clara direccionalidad.
- La palabra aglutinacion es fea y hay que cambiarla
- Las redes y movimientos se aglutinan sin necesidad de la metodologia

c) Los espacios

- Importancia de los espacios como terriotiros temáticos
- Importancia de los espacios en la ciudad
- Los espacios temáticos no fueron totalmente autoorganizados, hubo trabajo y capacidad de propuesta de la Comisión y CI.
- Para algunos los 11 espacios fueron 11 foros // para otros, los espacios no reflejaron la consulta, que daba para más espacios.
- Necesidad de ver no solo selección de espacios. Tambien impulsar espacios para temas emergentes, o para construcción de alternativas.
- Distancia entre los espacios no ayudó a la interacción y aglutinaciones entre espacios.

d) Muro de propuestas.

- Es una idea innovadora.
- Pero no funcionó bien.
- No se difundieron las (más de) 300 propuestas que se colocaron en el Muro.
- Importante combinar muro de propuestas con las propuestas de las campañas

IV. Ejes transversales

- No funcionaron. No se vió su sentido. Fueron confusos. No se crearon mecanismos para efectivizarlos.

V. Medios de comunicación- comunicación

- No hubo política comunicacional. Duchas de campamento, el debate Lula-Chavez, en vez de temas de las discusiones, en la prensa extranjera.
- Falso democratismo: 65% de cobertura de la prensa brasilera a 3 personajes brasileros y hombres!
- Faltó divulgación de la propuesta autogestionaria.
- Se asume que la comunicación es autogestionaria.
- Necesidad de una metodología de “ introduccion”, informativa y comunicacional, para `principiantes en el Foro.

9.2. Informe sobre los proyectos del GT memoria de las CMC del CI del FSM 2005

Presentado por Martí Olivella (Aliança por um Mundo Responsável e Solidário)

Descripción de los proyectos de aglutinación, mural de propuesta y memoria viva

Siguiendo las directrices del CI en Mumbai, en la reunión de las Comisiones de Contenido y Metodología del CI reunidas en Passigniano (Italia) en abril de 2004, se acordó avanzar en la metodología de creación autogestionada de los temas y del programa del FSM 2005, así como poner a

punto las **metodologías adecuadas para facilitar la auto-aglutinación** de actividades y para la **construcción de una memoria viva de los Foros Sociales**.

En las reuniones en Porto Alegre y Sao Paulo de mayo de 2004, las CMC concretaron el programa para avanzar en la consulta y el proceso de auto-construcción y auto-aglutinación del programa del FSM2005.

En Sao Paulo, en agosto y en Paris en septiembre, hubo reuniones sobre la construcción de la Memoria de los Foros Sociales.

En octubre, en Paris se estableció un acuerdo entre l'Association de financement du Forum Social Européen 2003 et le Comité Catholique contre la Faim et pour le Développement con IBASE (en nombre del Secretariado y de la CMC) para financiar con 60.000 € el proyecto del equipo técnico coordinado por Nicolas Haeringer (Exemole) y Martí Olivella (Nova) del GT Memoria, con el fin de dar **apoyo al proceso de auto-aglutinación y al proceso de recogida de construcción de una memoria viva del FSM 2005**, como contribución a la dinámica general de los Foros Sociales futuros.

El equipo – formado por brasileros y europeos - empezó a elaborar tablas y mapas conceptuales con los datos de las actividades inscritas en que se indicaban posibles aglutinaciones entre actividades (coordinación, encadenamiento, fusión..) en función de la cercanía del nombre y del resumen de la actividad, así como de las palabras clave.

En la reunión de las CMC en noviembre en Porto Alegre, los coordinadores de las CMC decidieron que no se debía continuar el trabajo hecho de apoyo a la aglutinación, y se acordó concentrar las energías del equipo en los otros objetivos: el **apoyo a la construcción del Mural de Propuestas y de la Memoria Viva** (que, además de las propuestas del Mural, debía incluir las grabaciones de Nomad, los enlaces del GT Comunicación y la Memoria Instantánea del GT Cultura). Pierre George, como voluntario, también del GT Memoria, reforzó este nuevo proceso.

Un equipo de 11 voluntarios coordinado por Gustavo Marin con la contribución de Pierre Jonhson, continuó el trabajo empezado sobre aglutinación y construyó, a partir de las tablas con las actividades aglutinables, un conjunto de **mapas conceptuales** que publicó en www.portoalegre2005.info y recibió 2472 visitas antes del foro. (ver anexo 2)

Aunque faltaban dos meses para el Foro, y el equipo técnico tuvo que reelaborar varias veces el proyecto del Mural ... hasta mediados de enero no conseguimos el acuerdo sobre los detalles prácticos por parte de los coordinadores de las CMC para desarrollar el proyecto del Mural de Propuestas. Pocos días antes del Foro, Regina Egger fue nombrada la coordinadora operativa del proyecto en POA.

Durante los días del Foro se dispuso de 11 “mini murales” en los 11 espacios, se formó a más de 100 voluntarios con el apoyo de un equipo de coordinadores del Instituto Paulo Freire y de Solidarity Network. Los ordenadores empezaron a ser medio operativos a la mitad del Forum y para el acto de clausura se habían recogido 352 propuestas, la mayoría escritas a mano y sin el apoyo personal y metodológico suficiente para garantizar una mínima calidad.

El acto de clausura, en que se expuso el Mural, se hizo en un lugar distinto al anunciado y asistieron varios miembros de Secretariado con decenas de periodistas, y no muchos más participantes del Foro. Durante este último día llegaron cerca de 60 propuestas más.

Después de realizar copias de seguridad de las propuestas, durante el mes de febrero se entraron en la base de datos las propuestas recogidas y se construyó la web www.memoria-viva.org con una subweb www.memoria-viva.org/fm05, que permite consultar y presentar propuestas. (ver anexo 2)

De las más de 400 propuestas recibidas, una vez revisadas tenemos que:

291 están ya publicadas en la web y están siendo traducidas.

73 están siendo revisadas con sus autores antes de ser publicadas en la web.

70 estaban repetidas, o realizadas a título individual – no de organizaciones-, o estaban incompletas. 61 propuestas han sido recibidas después del Foro, 45 de las cuales publicadas en la web. Las otras fueron propuestas individuales.

Por ámbitos: 156 mundial, 25 continental, 79 nacional, 10 regional, 19 local y 2 sin definir.

Algo más de 1/3 son propuestas colectivas, y de estas, 1/2 con más de 3 organizaciones.

Por espacios del foro :

A = 16 Pensamiento autónomo

B = 37 Defendiendo las diversidades,

C = 11 Artes y creación

D = 30 Comunicación

E = 28 Bienes comunes de la Tierra y de los pueblos

F = 27 Luchas sociales

G = 23 Paz, desmilitarización

H = 19 Orden democrático internacional

I = 35 Economías soberanas

J = 40 Derechos humanos y dignidad

K = 12 Ética, cosmovisiones y espiritualidades

Sin definir : 13

Por idioma: 56 en inglés; 26 en francés; 22 en castellano; 188 en portugués. Hay 8 en 4 idiomas; 9 en 2 idiomas; 2 en 3 idiomas.

La web del banco de propuestas recibe una media de 110 visitas por día con un promedio de 3 páginas por visitante. Entran directamente o desde google y casi ninguna de la web del foro.

Desde fines de marzo hay un buscador interno (tipo google) sobre el banco de propuestas www.memoria-viva.org/recherche y también se pueden visualizar las propuestas por idiomas. (ver anexo 2)

Breve evaluación de los proyectos

Como equipo hemos podido desarrollar mínimamente los tres sub proyectos, con resultados y aprendizajes diversos:

- metodología de aglutinación de actividades,
- construcción de un Mural de Propuestas con banco de propuestas en la web, y
- diseño de un espacio web para ir construyendo una Memoria Viva de los Foros.

Sabemos **lo que no hay que hacer** si otros Foros quieren aprovechar la experiencia. También podemos hacer sugerencias sobre lo que sería bueno tener en cuenta para hacerlo mejor. (ver anexo 1)

A pesar de numerosos “pequeños” problemas que había que solventar a contra reloj (reducida dimensión de los paneles de propuestas, falta de visibilidad del proyecto y de los paneles, dificultades

para formar un equipo amplio de voluntarios que ayudaran a redactar las propuestas, multitud de dificultades con los ordenadores e impresoras, etc.) conseguimos recoger 352 propuestas durante el Foro.

Para casos futuros, nos parece importante y necesario **articular mucho mejor el proceso del mural de propuestas con la dinámica de organización** general del foro. Para ello, es indispensable tener un **referente técnico y político en el seno del comité de organización, por lo menos 3 meses antes** del foro, que pueda dedicarse a la coordinación del proceso de preparación con el equipo técnico y cuide las relaciones con los arquitectos, con los responsables de los voluntarios, con los responsables de la logística y de los ordenadores, de la comunicación y de la prensa, etc.

Hay que tener en cuenta que: a) si bien el proyecto del mural de propuestas fué aprobado formalmente por la Comisión de Metodología y Contenido, fue discutido muy brevemente en comparacion con las innumerables horas invertidas en el tema de la aglutinación. el tema de la memoria no estuvo incluido en ninguno de los GTs del COB; b) el tema de la memoria estuvo formalmente incluido en marco del GT Programa pero en la práctica fué asumido solamente por los coordinadores del las CMC del secretariado brasileño.

Así el proyecto “mural de propuestas” fué entre noviembre y enero una iniciativa de tipo técnico con un nivel insuficiente de legitimidad interna en el processo de la comisión metodología de CI, iniciativa que quedó ajena al proceso de preparación brasileño: la idea de tener organizaciones brasileñas del COB apoyando la iniciativa Mural de propuestas nació el día 25 de enero - y el Instituto Paulo Freire participó en situación de emergencia.

La experiencia vivida de un equipo técnico ubicado en tres países que tiene que coordinarse con unos responsables políticos nos muestra que el trabajo a distancia no es simple, sobre todo a medida que se acerca el foro y que cada uno está sometido a multitud de temas urgentes.

Para asegurar una buena coordinación, especialmente en situaciones de urgencia, **es indispensable dotarse de herramientas adecuadas que faciliten el trabajo en red y a distancia**, la toma de decisiones, etc. La experiencia de coordinación del equipo técnico ha sido muy positiva gracias a las conversaciones en grupo por internet gratuitas o a sistemas de compartir ficheros en una misma web de trabajo. Esta necesidad será aun mayor el año próximo con el reto de organizar y realizar foros simultáneos en red.

También, hay que intentar **coordinar las dinámicas de construcción de memoria del FSM con las dinámicas de memoria de los otros foros**, como el del FSE. Los enlaces están en marcha. El CI y sus comisiones tienen un papel importante en la construcción de estas relaciones, apoyando y facilitado estos procesos..

La experiencia vivida nos hace plantear en el campo de la sistematización la **necesidad de un modelo organizativo del FSM** a la altura de la enormidad y la innovación del FSM. Un modelo de organización que antecipa y prioriza el tema de la sistematización, crea muy de antemano espacios de interlocución y responsabilidad colectiva sobre el tema, espacios que pueden gestar grupos operativos y visión común.. que permitan tomar decisiones al ritmo de proyectos complejos e internacionales, delegar a equipos con responsabilidades definidas, que mantengan la necesaria permanente comunicación con los equipos...

Lo que hemos aprendido, las metodologías desarrolladas, usadas o no, las webs.. **están a disposición de los Foros Sociales.**

Hay que decidir como potenciar el banco de propuestas para **facilitar el conocimiento y la libre articulación de las mismas y como se ofrecen herramientas para una libre auto construcción de la memoria viva de los Foros Sociales.**

La bases están puestas. Ahora precisamos **directrices claras y un modelo organizativo responsable** que aproveche la creatividad, el entusiasmo y la profesionalidad y recoja las sugerencia sy crñíticas del proceso de evaluación (ver anexo 3).

Documento suscrito por: **Martí Olivella, Nicolas Haeringer y Pierre George** del GT Memoria de las CMC del CI. Barcelona – París 26/03/05

Anexo 1: Sugerencias para construir un Mural de Propuestas de un Foro Social

1. Tomar en el Comité organizador la **decisión de construir un Mural de Propuestas con tiempo suficiente**, en el mismo momento de iniciar la organización del Foro.
2. Crear un **grupo de trabajo ligado al Comité organizador centrado en la memoria y la sistematización** “GT memoria”. Este grupo tendría la responsabilidad de **estimular y recoger relatos de actividades y propuestas presentadas en estas actividades y crear contenidos de memoria coordinándose con espacios y actores** como “GT comunicación” (que trabajaría mediante “foros de medias alternativos”) y “GT traducción” (que “incluiría” grupos como Babels, Nomad, Solidarity Network... dentro de la dinámica organizativa colectiva del proceso y no como prestadores de servicios).
3. Este GT, de composición abierta con voluntarios y personas asalariadas aportadas por organizaciones, tendría uno o **más referentes miembros del Comité organizador** y estaría **encargado** de organizar el Mural antes, durante y después del Foro, en base a una **misión formalizada** aprobada en el Comité organizador. En particular las organizaciones integrando este “GT memoria” tendrían la responsabilidad de buscar **voluntarios para el dispositivo durante el foro**, preparándolos de antemano.

Este “GT memoria” tendría toda la **legitimidad** para poder:

4. Elaborar colectivamente un **plan de trabajo** y un **censo de recursos necesarios** con aportes de tiempo de personas dependiendo de organizaciones y de voluntarios y contribuciones técnicas voluntarias o profesionales. También haría el presupuesto sobre los fondos que fueran necesarios y que vendrían del presupuesto general del Foro.
5. Diseñar la **estrategia para conseguir que las organizaciones participantes en el foro conozcan la posibilidad de presentar sus propuestas** en el Mural en los plazos y procedimientos que se acuerden. La visibilidad y legitimidad del “GT memoria” en la preparación del foro **permitiría hacer una comunicación previa sobre el mural de propuestas aprovechando los procesos de consulta, de aglutinación previa y de inscripción.**
6. **Proponer al Comité organizador orientaciones y planes concretos sobre en qué momento se podrán presentar propuestas.** Creemos que se favorece la participación si se pueden presentar un mes antes, los días del Foro y un mes después. También debe proponer cuales son **los procedimientos para presentar y consultar las propuestas en las distintas fases** (antes, durante y después): banco de propuestas en la web, construcción de murales en los espacios del Foro, equipos humanos y equipos informáticos para facilitar la presentación de propuestas durante el Foro...; traducción de las propuestas; edición y exposición de las propuestas durante el Foro...

7. Proponer cual es la **integración entre las propuestas y las actividades del Foro**: ¿se presentan previamente a las actividades para su deliberación?; ¿se extraen de las actividades?; ¿se elaboran en el Foro entre varias organizaciones como medio de articulación?..
8. Proponer y organizar cual es el **“uso” posterior al Foro del Mural de Propuestas**: ¿banco de propuestas en la web para “conocer” lo que surgió del Foro? ¿espacio de articulación de organizaciones entorno a propuestas comunes? ¿espacio de articulación o de priorización de acciones parecidas..?
9. Elaborar las **metodologías adecuadas a los objetivos y procedimientos acordados**. El “GT sistematización” de un foro puede coordinarse **con el equipo de Memoria Viva** para aprovechar las herramientas desarrolladas en www.memoria-viva.org/fsm05
10. Desarrollar en base a un proceso concertado entre el Comité organizador del foro y compartido por los intergrantes del GT, una **buena política de información y comunicación durante todo el proceso** para asegurar que todos los participantes que se quieran implicar (organizaciones o/y personas inscritas) tengan el tiempo suficiente para poder elaborar, presentar y articular sus propuestas, con el apoyo suficiente para garantizar la máxima calidad en la forma y en el contenido de las mismas.

Equipo **Memoria Viva** de las Comisiones de Metod. y Contenidos del CI: contact@memoria-viva.org

Anexo 2

Mapas de apoyo a la auto aglutinación: www.portoalegre2005.info

Consulta de una propuesta del FSM 2005 Memoria Viva de los Foros Sociales: www.memoria-viva.org

Memoria Viva del FSM 2005: www.memoria-viva.org/fsm05

En esos sitios también están disponibles los resultados de la Evaluación y comentarios sobre el proceso de aglutinación

9.3. Documento con los resultados preliminares de la Encuesta Foro Social Mundial 2005

Presentado por Cândido Gryzbowski (Ibase) – Ver documento en archivo .pdf enviado en anexo con éste.

9.4. Evaluación hecha por escrito por los/as participantes en la reunión del CI

Los y las participantes tenían la opción de también registrar por escrito sus opiniones y evaluaciones sobre el FSM 2005 (pontos “positivos” y “negativos”). Las mismas están reproducidas abajo.

Respuestas en castellano

Lo más positivo: el comienzo de articulación entre movimientos y organizaciones alrededor de movilizaciones y campañas.

Lo más negativo: la traducción no funcionó con lo cual se limitó el proceso de articulación del Foro Social Mundial.

Lo más positivo: la nueva metodología que debería permitir una mayor articulación y la creación de alternativas entre las organizaciones y movimientos sociales.

Lo más negativo: primar la metodología por encima de las cuestiones políticas. Si no se toman decisiones políticas de como encaminar el proceso, otros las pueden tomar antes.

Lo más positivo: metodología de articulación de los movimientos frente a los temas que el FSM debe priorizar y la creación del Territorio Social Mundial.

Lo más negativo: no tener una política de comunicación y propuesta para hacer el contrapunto al Foro de Davos.

Lo más positivo: encuentro con experiencias de todo el mundo, avance en la articulación mundial de nuestra red con otras redes.

Lo más negativo: la infraestructura no estaba suficientemente acabada y quedaba frustración. Se retrocedió en capacidad de comunicación, visibilidad mundial, mediática, del FSM.

Lo más positivo: el impacto de la nueva metodología sobre la organización temática y la participación.

Lo más negativo: mucha dispersión de actividades

Lo más positivo: la auto-organización favoreció la diversidad

Lo más negativo: la dispersión de Espacio Temático dificultó que se pudiera tener la visión global del FSM más allá de lo que se organizaba o donde se participaba.

Lo más positivo: sigue siendo un espacio de movilización y articulación de todas las expresiones políticas y sociales.

Lo más negativo: dejó poco espacio para la reflexión política sobre las coyunturas por las que atraviesa el mundo.

Lo más positivo: confirmó el compromiso y la voluntad de construcción colectiva de las organizaciones y entidades que con sus iniciativas y presencia son la energía vital del foro.

Lo más negativo: vacíos políticos, llenados por eventos “grandes” y declaración de 12, con las consecuentes distorsiones. Desequilibrios de hecho, entre ellos vuelta a la invisibilización de las mujeres. Dificultades logísticas que afectaron actividades y articulaciones. Debilitamiento de señales hacia el mundo.

Lo más positivo: gracias a las contribuciones positivas de la nueva metodología, el foro fue excelente para las articulaciones previas y durante del Foro y por lo tanto el resultado (saldo) para el Foro fue positivo (por su continuación a impulsar las luchas)

Lo más negativo: demasiados espacios temáticos/físicos y no funcionaron los grupos facilitadores.

Respuestas del original en inglés

Positivo: fué un espacio en lo cual se permitía una atención real a las estrategias.

Negativo: débil capacidad de integrar durante el evento delegaciones y organizaciones geográficamente marginales (África, Asia)

Positivo: los espacios temáticos funcionaron muy bien para los diálogos entre sectores.

Negativo: en alguna medida ha restringido los diálogos entre temas

Positivo: espacio abierto, suceso de los temas, nueva metodología

Negativo: grande distancia sin transporte fácil y limpio (bicicletas serían una buena solución). Traducción y acústica en el espacio.

Positivo: Tentativa de crear espacios para facilitar propuestas y acciones concretas (mismo si el proceso necesita ser perfeccionado)

Negativo: ceremonia de cierre “secretaria” - ha faltado la oportunidad de crear experiencias colectivas, sentimiento de realización, sentimiento de clausura en el Foro. El evento termina, pero no con un “gol-

pe” de inspiración, sino con un gemido de confusión. Políticamente faltó la oportunidad de una declaración para el mundo por lo medio de la prensa y de las experiencias de los participantes de lo que el Foro ha realizado.

Positivo: experiencia de auto-gestión.

Negativo: falta de síntesis / articulación entre los espacios temáticos.

Positivo: facilitación de la auto-gestión y de la articulación ha evitado la disputa entre grandes organizaciones por representatividad en las plenarios.

Negativo: falta de una facilitación suficiente para la “aglutinación”. Desarrollar más y mejor todas las herramientas presentadas. Muy caro. FSM invisible para los medios dominantes X medios alternativos para aquellos que no estaban allá!

Positivo: la realización del II Foro por la Diversidad Sexual dentro del FSM. Las conclusiones de todas las organizaciones de lesbianas, gays, bisexuales y trans de todo el mundo, interconexión de las cuestiones sobre la globalización.

Negativo: vacuno político generado por una auto-gestión completa de las actividades, la masculinización de las actividades y la falta de respeto a la metodología para la implementación de los temas transversales.

Positivo: más presente en la ciudad y más cerca del campamento de la juventud, mismo que hubo una cierta distancia.

Negativo: la “metodología” que ha creado los 11 espacios temáticos ha distanciado el enfoque del proceso político para la construcción de alternativas. Los temas fueron más o menos los mismos de 2003 y hubo muchas desistencias de la posibilidad de organizarse estratégicamente.

Positivo: auto-gestión, como principio, ha sido un gran avance para los movimientos sociales y las articulaciones con un papel central en la definición del programa.

Negativo: se basando solamente en las actividades auto-gestionadas y abdicando del papel del Comité Organizador (o del CI) el Foro ha perdido el equilibrio (género, diversidad) y la oportunidad de organizar unos pocos eventos de masa con grande visibilidad sobre cuestiones centrales = guerra / paz y globalización neoliberal / alternativas.

Positivo: en términos de liberar una energía progresiva y conexiones entre las diferentes organizaciones y redes.

Negativo: La mayoría de los problemas fueron identificados como siendo de la gestión política y la coordinación. Tenemos que hacer un otro mundo posible = cuestión de poder político.

2 evoluciones posibles:

- Nueva metodología para que las iniciativas se formen de abajo...
- La tentativa de experimentar y aceptar alternativas prácticas (medio ambiente, software libre, trabajo voluntario etc.)

1 problema: Estas evoluciones necesitan ser perfeccionadas (grupos de facilitación etc.).

Positivo: Territorio Social Mundial, Encuentro con Lula.

Negativo: (necesita ser perfeccionado) traducción, las ceremonias de apertura y de cierre.

Positivo: Metodología, de la aglutinación a las propuestas.

Negativo: Mural de propuestas, buena iniciativa, pero sin visibilidad durante el FSM. No ha avanzado. FSM 2006 descentralizado: propuestas deberían relacionar, unificando los elementos visibles entre los Foros!

10. Relatoría de la reunión de la Comisión de Comunicación del FSM-CI - Utrecht, 30 de marzo de 2005

Preparado por Sally Burch (ALAI) y Roberto Sávio (IPS)

Hubo acuerdo en la necesidad de definir mecanismos de comunicación para el FSM, con énfasis en tres niveles:

- información de difusión sobre el proceso
- mecanismos de comunicación interna
- para el FSM 2006 policéntrico, hay un reto particular de asegurar la comunicación entre los distintos sedes del Foro.

Tres propuestas fueron presentadas a la comisión, sobre diversos aspectos de estos puntos. Además se recibió recomendaciones de la comisión de expansión. De ellas, la comisión ha retenido varias ideas a base de las cuales está trabajando una propuesta de consenso. Incluyen, en particular, el fortalecimiento de las iniciativas colectivas de coberturas, entre medios independientes, comunitarios y alternativos que están insertos en, o aliados con, el proceso del foro. Se trataría de darles un carácter más permanente, vinculado al proceso del Foro, dar mayor fuerza a estas iniciativas, plasmando la Carta de Principios en distintas prácticas comunicacionales. Se ha considerado, entre otros, organizar seminarios de balance e intercambio entre estos medios, previo a los Foros Mundiales.

Otras propuestas conciernen:

- Iniciativas de cobertura multimedia, para interconectar las diversas sedes del Foro policéntrico en 2006
- Promover una red de periodistas que se identifican con los propósitos del Foro
- La creación de instrumentos que faciliten la intercomunicación y conocimiento mutuo al interior del proceso del Foro (base de datos, biblioteca virtual dinámica, etc.)

En las próximas semanas, proponemos ampliar la comisión para incluir en particular, otras redes y medios de comunicación, y en particular lograr una mayor diversidad de composición de la comisión, que hasta ahora es mayoritariamente hispanohablante. Proponemos realizar una reunión en línea de la comisión en mayo para adelantar la concreción de tales propuestas.

Los siguientes planteamientos fueron presentados al Consejo Internacional por la Comisión de Comunicación, que los adoptó:

- que reconozca la importancia de la comunicación en el marco del FSM, en sus diferentes sentidos: actividades de difusión masiva, la comunicación participatoria con los sectores y grupos interesados al proceso del FSM, y en particular, la comunicación interna.
- que se dé prioridad a las iniciativas que tiendan a crear un tejido comunicacional, enmarcado en el espíritu de la Carta de Principios.
- que las comisiones organizadoras de cada sede del foro creen un grupo de trabajo de comunicación, integrado por redes y medios de información y comunicación, como por las organizaciones sociales que tengan actividades en el sector de la comunicación. Estos grupos trabajarán conjuntamente para asegurar la intercomunicación entre los Foros descentralizados en el 2006.

Asistieron: Mae Ocampo, FOEI; Sally Burch, ALAI; María Pía Matta, AMARC; Salette Valesan Camba, IPF; Azril Bacal, IPF; Antonio Martins, Attac-Brasil; José Oliveira, ICFTU/CIOSL; Peter Waterman, NIGD; Roberto Savio, IPS; Pierre George, Caritas.

11. Propuestas para el fortalecimiento, internacionalización y expansión del SI

Una propuesta fue construida en los días de la reunión del CI y presentada en el Plenário siendo asumida como base para una discusión colectiva que debe acontecer hasta la próxima reunión en Barcelona. El Secretariado Internacional (Brasil-India) quedó responsable por coordinar y animar el debate.

Los puntos básicos de la propuesta presentada – de acuerdo con el informe de Gustavo al Plenario – fueron:

La arquitectura como un todo.

Debemos tener mucho cuidado al definir las diversas instancias ya que debemos preservar el adecuado funcionamiento y articulación entre ellas.

Un fortalecimiento del Secretariado Internacional no se puede hacer en desmedro del Consejo Internacional etc. Como en 2006 no habrá FSM *centralizado* – momento en que siempre hicimos reuniones masivas del CI – debemos realizar grandes esfuerzos para garantizar que el CI se reúna con buena representatividad por lo menos dos veces al año (un período indicativo para la primera reunión es febrero de 2006).

Las esferas que debemos desarrollar.

El Consejo Internacional es nuestro espacio colectivo mundial de construir síntesis de los procesos de creación y debates regionales. Y es la principal instancia para adoptar las definiciones político-metodológicas en relación al proceso FSM.

El trabajo de (algunas de) las Comisiones del CI ha demostrado grandes potencialidades que deben ser más aprovechadas. Las Comisiones son espacios importante por su caracter inclusivo hacia nuevos sectores y organizaciones que quieren incorporarse activamente a la construcción del proceso a nivel mundial. Además han demostrado que tienen capacidad de profundizar en temas que no pueden serlo en reuniones generales del CI. Sin embargo, debemos estar atentos para que sus dinámica no se divorcie del funcionamiento general del CI.

En el FSM 2006 policéntrico tendrá un papel clave la necesaria articulación (de las otras instancias del FSM) con los “comités organizadores” de las diversas sedes. Para cada sede las funciones políticas y organizativas deberán ser definidas y articuladas con las demás instancias presentes en el proceso regional. Por ejemplo, en el caso de Caracas, ya hay un acuerdo para una fuerte presencia “cotidiana” del Consejo Hemisférico del FSAmericas junto al (futuro) Comité Organizador Venezolano.

Finalmente, en la perspectiva del FSM 2006 el Secretariado Internacional tendría por funciones:

- El apoyo logístico al proceso FSM.
- Garantizar la comunicación, diálogo y socialización de informaciones entre todas las instancias del FSM y entre las diversas sedes del FSM 2006 policéntrico.
- Coordinar y operacionalizar las propuestas de la Comisión de Comunicación aprobadas por el CI.
- El *fundraising*, la operacionalización de las propuestas de la Comisión de Recursos aprobadas por el CI.
- La preparación y facilitación de la reuniones de:
 - a) las Comisiones del CI

- b) articulación entre los Comités Organizadores del FSM policéntrico (si se optara por realizarlas)
- c) el Consejo Internacional del FSM

La oficina del Secretariado Internacional continuará sediada en São Paulo (Brasil), pero, como ya viene ocurriendo, tareas y funciones podrán ser realizadas *en otros lugares* o en *espacios virtuales* (cuando designadas a determinada sede regional, grupo de trabajo específico etc.).

Propuesta para la composición del nuevo Secretariado Internacional, con vistas a su internacionalización, fortalecimiento y expansión.

El SI sería constituido integrando *tres dinámicas*:

a) Los “comités organizadores” del FSM 2006 policéntrico, tal como definidos en cada una de las regiones. Se trataría de ter 01 titular + 01 alterno de Américas/Caracas; 01 + 01 de Africa/Marruecos; 01 + 01 de Asia/India. Serían así 03 + 03. En el caso de que el FSE se integre al proceso policéntrico se agregaría: 01 + 01.

b) Las Comisiones que están en funcionamiento. Hoy día tenemos concretamente: (i) las Comisiones de Contenido y Temáticas y de Metodología, funcionando juntas; (ii) la de Recursos; (iii) la de Comunicación; (iv) la de Expansión. Considerando 01 titular y 01 alterno para cada, serían: 04 + 04. Ya que las dos Comisiones de (i) vienen funcionando juntas, se propuso considerarlas como una sola. Como la Comisión de Estrategia no viene funcionando (no se reunió en Holanda) fue propuesta que *en este momento* no fuera incorporada a esse diseño.

c) El actual Secretariado Internacional Brasil – India. Originalmente compuesto por 08 organizaciones brasileras y otras tantas de India. Se barajó la posibilidad / necesidad de reducir (o no) esos números al momento de constitución del nuevo Secretariado. Hay que observar aún que en el caso de la India las organizaciones están proponiendo también realizar la edición asiática del FSM 2006 – por lo que ese proceso estaría contemplado por el primer criterio.

En todos los casos las indicaciones serían de “organizaciones” y no de “personas”, aunque es obvio que sería imprescindible que tales organizaciones designen personas fijas para acompañar y realizar los trabajos.

Para visualizar de conjunto, consolidamos abajo lo que sería la hipótesis arriba detallada:

	Titulares	Alternos
FSM polic. Américas/ Caracas	01	01
FSM polic. Asia / India	01	01
FSM polic. Africa / Marruecos	01	01
[FSM polic. Europa / Grecia]	[01]	[01]
Comisiones Metodología y Cont./Tem.	01	01
Comisión Comunicación	01	01
Comisión Expansión	01	01
Comisión Recursos	01	01
Sub-totales para esas dos dimensiones	07 [08]	07 [08]

A esos números deberán agregarse los que resulten de la discusión en relación al actual Secretariado Internacional Brasil-India. Por otro lado, como la India está proponiendose a sediar uno de los FSM 2006 policéntricos, habrá que ver como ese dato incide en el diseño propuesto.

Una última y estratégica observación: por la forma de composición aquí propuesta, habrá que tener un mecanismo que explícitamente garantice el equilibrio de género en el nuevo Secretariado Internacional.

12. Información sobre el Fondo de Solidaridad de la reunión del CI

Para esta reunión del CI, las organizaciones del norte fueron solicitadas a contribuir voluntariamente con un Fondo de Solidaridad que fue utilizado para el reintegro (parcial) de pasajes de gente del sur.

Total recaudado y repasado: 8.350 euros + 400 dólares

Donantes:

- a) entidades miembro del CI: Alianza 21; Aprodev; ATTAC France; CADTM; Caritas France; CCFD (CRID); CIDSE; CIOSL; CMT; Consequ; CRID; Euromarches; FIDH; IPS; Oxfam / Novib; Project K; Redes Economía Solidaria; Transform! Italy; Ubuntu; World Council of Churches.
- b) entidades presentes en la condición de observadoras: FNTG; Ford Foundation; Foro Autoridades Locales; Greens - Foro Parlamentario Mundial; GUE - Foro Parlamentario Mundial; Terre des Hommes.
- c) Observación: Fue utilizada para este “fondo de solidaridad” también una contribución recibida en Utrecht para el “fondo de traducción del FSM 2005” (50 euros).

Organizaciones que recibieron recursos del Fondo de Solidaridad:

- a) África: Comité Organizador – Marruecos; Enda – Senegal; FAMES – Senegal; dos miembros del Consejo del Foro Social Africano – Mali; dos miembros de COSATU – África del Sur.
- b) América Latina: ALAI – Quito; Dialogo LGTB – Quito; CEAAL – Panamá; CLACSO – Argentina; OCLAE – Cuba.

Para la realización de la reunión del CI en Utrecht se contó con el apoyo logístico de ICCO. Novib contribuyó garantizando la traducción simultánea castellano-inglés. También fue fundamental para la organización de las actividades en Amsterdam y Utrecht el apoyo dado por el TNI (Transnational Institute) y Amigos de la Tierra Internacional (FOEI).

APÉNDICE

Definición de los términos utilizados en los documentos⁸

FSM descentralizado: eventos FSM que se sucederán conjuntamente y que se han declarado como parte del FSM 2006

Actores Foro: todos los participantes del evento y proceso foro cuando organizan a los eventos, actividades o participan de ellos – en general, son miembros de alguna organización o entidades

Grupos: grupos de actores foro que organizan actividades en el foro, o que se involucran en las tareas de aglutinación/articulación o de facilitación

Actividad: conferencia/seminario/taller/concierto cultural/manifestación/sesión de estrategia que se suceden en el/los evento(s) FSM

Evento: eventos del FSM 2006 que hacen parte del conjunto de actividades que tienen lugar en los FSM descentralizados

Áreas: áreas son un conjunto de temas débilmente o estrechamente relacionados unos a los otros de acuerdo a la percepción de algunos actores foro. Según el proceso de aglutinación, ellos deben ser mapeados en espacios temáticos o en el cruce de espacios temáticos

Temas: temas son tanto cuestiones de gran importancia en el FSM como globalización imperialista, paz, patriarcado, raza, así como de tipo transversal como juventud, estudiantes, trabajadores, campesinos/pequeños productores.

Espacios temáticos: es la localización física de un determinado segmento de actividades y es resultado de la distribución de las actividades por parte de los organizadores del foro y de la CCM en espacios comunes, basados en algunas similitudes que implican en los nombres de los espacios temáticos

Propuestas: estas son propuestas de acción de cualquier tipo que los grupos de actores hicieron en sus propios nombres para el Mural de Propuestas, después que se han desarrollado las actividades

Aglutinación: la articulación de actividades en las cuales los organizadores trabajan conjuntamente y de manera voluntaria.

Grupos aglutinadores: los grupos aglutinadores son auto-gestionados por los actores foro dentro del proceso de articulación y aglutinación de actividades

Articulación: el proceso de los grupos de actores que hacen propuestas de cualquier tipo y que las exponen en el Mural de Propuestas del Foro.

Grupos facilitadores: grupos facilitadores fueron creados por la CCM para áreas específicas en las cuales la CCM se los cree necesarios. Puede aumentar de acuerdo con la expansión del proceso

Enlace entre actividades: relaciones entre actividades mutuamente aceptas por los actores, refleja el tipo y la intensidad de la aglutinación

⁸ Extraído del texto "Desafíos y Sugerencias para el FSM 2006 y para los siguientes", escrito por Prabir / India y Pierre George / Francia – citado en la resolución sobre metodología (página 05). Texto integral disponible en el conyunto de documentos previos para debate enviado a la lista del CI por ocasión de la reunión en Utrecht